

**Zpráva o stavu čerpání dotací EU
v Pardubickém kraji v období 2014–2020**



Zpráva o stavu čerpání dotací EU v Pardubickém kraji v období 2014–2020



Odbor rozvoje Pardubického kraje, září 2021



Obsah

Úvodní slovo	3
1 Manažerské shrnutí.....	4
1.1 IROP	4
1.2 OP ŽP	5
1.3 OP PIK	6
2 Teoretická a metodologická východiska	7
3 Analýza využití finančních prostředků v rámci relevantních OP za období 2014–2020 v jednotlivých krajích České republiky	8
4 Analýza využití finančních prostředků v rámci relevantních OP za období 2014–2020 - kraje v roli žadatele.....	14
5 Analýza využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2020	19
5.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele	19
5.1.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska měst a obcí	20
5.1.2 Analýza využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska Pardubického kraje jako žadatele	22
5.2 Čerpání v rámci IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2020 v ORP Pardubického kraje (všichni žadatelé)	24
5.2.1 SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	28
5.2.2 SC 2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení	29
5.2.3 SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	30
5.2.4 SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	31
5.2.5 SC 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	31
5.2.6 Závěry za ORP v rámci IROP	32
6 Analýza využití finančních prostředků OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2020	36
6.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele	36
6.1.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska měst a obcí	37
6.1.2 Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska Pardubického kraje jako žadatele	39



6.1.3	Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska podnikatelských subjektů.....	41
6.2	Čerpání v rámci OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2020 v okresech a ORP Pardubického kraje	43
6.2.1	SC 1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	48
6.2.2	SC 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	49
6.2.3	SC 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	49
6.2.4	SC 1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	50
6.2.5	SC 3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	51
6.2.6	SC 2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek	51
6.2.7	SC 4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	52
7	Analýza využití finančních prostředků OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2020	54
7.1	SC 1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	57
7.2	SC 3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	58
7.3	SC 3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy.....	59
7.4	SC 4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	59
7.5	Analýza OP PIK z hlediska stavu projektu – podané, podpořené a neschválené či nerealizované	63
7.5.1	SC 2.4 Zvýšit kapacitu pro odborné vzdělávání v MSP	66
7.5.2	SC 2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání	66
7.5.3	SC 4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	66
8	Aktualizace vybraných ukazatelů k 1. 7. 2021	67
9	Seznam zkratk	68
10	Seznam tabulek	69
11	Seznam grafů.....	73
12	Seznam obrázků	74



Úvodní slovo

Pardubický kraj se řadí mezi nejúspěšnější kraje v čerpání evropských fondů

Po 17 letech od vstupu České republiky do Evropské unie nemůže být sebemenší pochyb o tom, že jednotlivé evropské fondy pomohly a nadále pomáhají s rozvojem všech oblastí naší činnosti, a to i přes to, že je čerpání evropských prostředků demonizováno na příkladech jednotlivců, kteří tyto nástroje využili ve svůj prospěch.

Náš kraj se vždy snažil, a jsem přesvědčený, že tomu tak bude i do budoucna, být maximálně připravený na všechny připravované výzvy tak, aby bylo možné získat pro region co nejvíce zdrojů na způsobilé projekty. Programové období 2014 až 2020, na jehož konci se nyní nacházíme, bylo pro náš kraj nadmíru úspěšné, za což patří velký dík všem, kteří se na přípravě jednotlivých projektů podíleli. Ve vybraných operačních programech se pro území celého Pardubického kraje podařilo získat téměř 44 miliard korun, což je při přepočtu na jednoho obyvatele druhý největší objem z celé České republiky. Zároveň máme jako kraj v roli žadatele nejvíce podpořených projektů, a to 182, v čemž jsme předstihli i násobně větší regiony. Úspěšné čerpání souvisí také s tím, že jako vedení kraje vynakládáme po celou dobu maximální úsilí pro využití všech dotačních příležitostí, ve kterých je možné získat, byť i dílčí podporu z evropských fondů. Všechny tyto možnosti pravidelně vyhodnocujeme a následně detailně sledujeme samotné čerpání.



Naše snažení však není motivováno mezikrajskou soutěží, ale upřímnou snahou pomoci v rozvoji našeho regionu ve všech jeho částech. Prostředky z Evropské unie nám jsou výrazným pomocníkem, jehož služeb se budeme snažit využít i do budoucna, a proto již usilovně pracujeme na přípravě projektů pro programové období 21+, které věřím, že bude neméně úspěšné, jako končící období 2014 – 2020.

JUDr. Martin Netolický, Ph.D., hejtman Pardubického kraje

Vážené čtenářky, vážení čtenáři,

dostává se Vám do rukou publikace, která je převážně bilanční, současně však velmi důležitá pro další plánování a rozhodování. Tato Zpráva o stavu čerpání dotací Evropské unie v Pardubickém kraji shrnuje, jakým způsobem byly využity evropské dotace v programovém období 2014 – 2020. Ukazuje schopnost Pardubického kraje i jeho dílčích částí využívat evropské dotace a naznačuje, kde je stále ještě prostor ke zlepšování a kam bychom měli v následujícím období zaměřit naši pozornost.

Pardubický kraj jako celek je ve srovnání s ostatními kraji velmi úspěšný. Současně je stále nutno sledovat, v jakých místech se zde daří více a kde naopak méně. I z toho důvodu jsem rád, že tato publikace vznikla. Díky ní totiž dostaneme tato jasná čísla mezi mnohem více lidí na radnicích či v místních akčních skupinách, což shledávám jako zásadní věc právě pro další programové období 2021+ Budiž tedy toto první „číslo“ užitečným pohledem pro každého, kdo se připravuje v širších souvislostech a třeba přemýšlí o prioritách svých záměrů.



K mezikrajskému srovnání si závěrem dovoluji vyjádřit radost a poděkování, že se společnými silami v Pardubickém kraji ve sledovaném období dosáhlo velmi dobrých výsledků. Současně věřím, že v novém plánovacím období 21+ tento trend udržíme a upevníme.


Ing. Ladislav Valtr, MBA, radní pro regionální rozvoj a EU fondy, Pardubický kraj



1 Manažerské shrnutí

Tento dokument hlouběji rozpracovává Zprávu o hodnocení naplňování Regionálního akčního plánu Pardubického kraje připravenou sekretariátem RSK Pardubického kraje v březnu roku 2021. Jejím cílem je s využitím výstupů Monitorovacího systému evropských fondů pro rozpočtové období 2014–2020 (MS2014+) podrobněji zhodnotit čerpání evropských fondů v období 2014–2020 v Pardubickém kraji. Sledovány byly především projekty v kategorii PODPOŘENÉ, tedy projekty schválené, v realizaci a ukončené, ve všech operačních programech. Detailněji jsme se zaměřili na IROP, OP PIK a OP ŽP. Kromě mezikrajského srovnání jsme podrobně sledovali i čerpání za jednotlivá území ORP Pardubického kraje. Všechny výsledky byly dle možností relativizovány – tj. zejména přepočítány na počet obyvatel.

Celkové způsobilé výdaje podpořených projektů na území Pardubického kraje v období 2014–2020 ve vybraných OP dosahují téměř 44 miliard korun. V přepočtu na 1 obyvatele se jedná o částku necelých 84 tisíc korun, což představuje druhé nejvyšší čerpání v mezikrajském srovnání v ČR. Pardubický kraj jako subjekt patří zároveň k nejlépe čerpajícím krajským samosprávám v ČR. Je třeba připomenout, že toto se týká i počtu připravených a realizovaných projektů.

Z pohledu čerpání v jednotlivých ORP za vybrané OP jsme se zaměřili zejména na ověření vstupní hypotézy, že v problémových (hospodářsky slabších) ORP vymezených v rámci Strategie rozvoje Pk 2021–2027 (jde o ORP Králíky, Česká Třebová, Moravská Třebová a Svitavy) mohou být větší problémy připravit a realizovat evropské projekty. Je třeba také uvést, že i mezi těmito čtyřmi ORP jsou poměrně velké rozdíly (ORP Česká Třebová je silné centrum s malým zázemím, ORP Svitavy a Moravská Třebová spíše venkovské regiony s větším počtem obcí, ORP Králíky „venkovský“ region s malým počtem obcí). Nicméně lze vysledovat, že zejména v relativizovaných počtech připravených projektů u IROP a zejména u OP PIK jsou tyto ORP spíše na spodních příčkách pořadí. Naproti tomu u OP ŽP patří tyto ORP spíše k těm úspěšnějším. Toto zjištění je zajímavé z toho pohledu, že tyto ORP zaostávají právě v těch oblastech, kde mají svá „slabá“ místa – tedy zejména ekonomika a zčásti lidské zdroje. Z toho lze vyvozovat potřebnost další podpory těchto regionů zejména v oblasti rozvoje ekonomiky a lidských zdrojů.

1.1 IROP

Celá polovina prostředků IROP na území Pardubického kraje byla čerpána prostřednictvím projektů kraje, projekty obcí pak získaly další čtvrtinu CZV.

Kraj v tomto ohledu čerpal především v rámci SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T (49 % CZV), SC 2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví (19 % CZV) a SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (11 % CZV).

Obce využívají především SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (39 % CZV), SC 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života



ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu (17 % CZV) a SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy (16 % CZV).

Pokud se podíváme na využití finančních prostředků z IROP¹ v jednotlivých ORP Pardubického kraje optikou přepočtu na 1 obyvatele, pak se v čele tabulky umístí s relativně minimálními odstupy ORP Ústí nad Orlicí, ORP Polička a ORP Chrudim.

V rámci HSOÚ si poměrně dobře i ve srovnání s celým územím Pardubického kraje vedl ORP Svitavy, a to nejen na základě individuálních velkých projektů, ale i díky úspěšnému čerpání v rámci SC 2.4 a především SC 1.2. ORP Moravská Třebová a ORP Králíky dosáhly průměrných výsledků.

Oproti tomu ORP Česká Třebová zaznamenal jedno z nejnižších čerpání z IROP v přepočtu na 1 obyvatele vůbec. V několika SC tento ORP nečerpал vůbec, v jiných se umístil na konci tabulek (výjimkou je pouze SC 1.2) a nebyl zde realizován ani žádný individuální velký projekt. Je možné, že tento výsledek ovlivňuje mj. fakt, že ORP Česká Třebová patří mezi nejmenší ORP vůbec a jedná se zároveň o území s největší hustotou zalidnění v Pardubickém kraji.

U velkého množství projektů bohužel chybí ve zdrojových datech údaj o dopadu do ORP, ale jedná se o relativně malé projekty s nízkými CZV.

1.2 OP ŽP

V rámci OP ŽP není kraj natolik dominantním žadatelem jako v případě IROP, přesto čerpá celou čtvrtinu všech prostředků (SC 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie a SC 2.1 Snížit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek)².

V tomto OP připadá většinový podíl v rámci čerpání na obce (38 % CZV) a podnikatelské subjekty (28 % CZV). Mezi nejvíce čerpané SC patří v případě obcí SC 1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod (39 % CZV) a SC 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie (21 % CZV). V případě podnikatelských subjektů pak dominují SC 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů (39 % CZV) a SC 1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství (31 % CZV)³.

¹ S vynětím projektů Pardubického kraje a také projektů ITI, které by výsledky mohly zkreslovat. Konečné pořadí jednotlivých ORP v rámci čerpání IROP v přepočtu na obyvatele ovlivňují samozřejmě také individuální velké projekty.

² V rámci SC 5.1 se jednalo o projekty realizace úspor energie na budovách škol zřizovaných Pardubickým krajem, ale také v rámci nemocnic Pardubického kraje a dalších PO kraje, jako jsou dětská centra, muzea a knihovny. Ve SC 2.1 jsou zastoupeny projekty Kotlíkové dotace I. – III.

³ V případě SC 3.2 se jedná o velké množství menších projektů v průměrné výši necelé 4 miliony korun (výjimku tvoří projekt žadatele ROLLPAP spol. s r.o. „Vybudování zázemí pro zpracování papírenského odpadu v rámci záměru ROLLPAP - výroba recyklovaného hygienického papíru Opatovice nad Labem“ ve výši 241 milionů korun), kdy nejčastějším tématem projektů jsou kompostárny, třídění odpadů, materiálové využití odpadů, recyklace či sběrné dvory.

Oproti tomu v rámci SC 1.2 nalezneme pouze 5 projektů žadatelů Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. a TEPVOS, spol. s r.o.



Při srovnání využití finančních prostředků z OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v přepočtu na 1 obyvatele⁴ dosahuje nejlepších výsledků ORP Polička, následován ORP Hlinsko a dále ORP Králíky.

ORP Králíky tedy dosahuje v čerpání OP ŽP nejen nejlepších výsledků ve srovnání s ostatními HSOÚ, ale také v celkovém srovnání ORP Pardubického kraje. Obdobně úspěšný je také ORP Hlinsko, který v minulosti také spadl mezi HSOÚ.

Na opačném konci nalezneme ORP Svitavy, který v rámci OP ŽP dosáhl na jedno z nejnižších čerpání v rámci ORP Pardubického kraje vůbec, společně s ORP Holice a ORP Lanškroun.

1.3 OP PIK

V rámci OP PIK čerpal v přepočtu na 1 obyvatele finanční prostředky na podpořené projekty nejvíce ORP Lanškroun (a to s výrazným náskokem) a dále pak ORP Ústí nad Orlicí a ORP Vysoké Mýto.

V rámci tohoto OP měly velmi výrazný vliv na konečné pořadí ORP velké projekty, kdy v rámci ORP Lanškroun nalezneme 3 projekty firmy SOMA spol. s r. o., které zároveň patří mezi největší projekty v rámci OP PIK na území Pardubického kraje⁵, obdobně ORP Ústí nad Orlicí vděčí za svůj výsledek firmě Contipro a.s. a jejím úspěšným projektům, stejně jako ORP Vysoké Mýto posouvají dopředu podpořené projekty firmy Iveco Czech Republic, a. s., a dále projekty NOPEK, a.s. nebo ECOS Choceň s.r.o.

Mezi nejvíce čerpané SC patří SC 1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků (33 % CZV), SC 3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru (18 % CZV), SC 3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy (15 % CZV) a SC 4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky (14 % CZV).

OP PIK je dále specifický výrazným přesahem projektů neschválených a nerealizovaných (58 %) oproti projektům podpořeným (32 %). Neschválené a nerealizované projekty převládají nad projekty podpořenými v celé polovině SC. V rámci SC 3.3 Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách⁶, SC 2.4 Zvýšit kapacitu pro odborné vzdělávání v MSP⁷ a SC 2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání⁸ nalezneme dokonce více než 80% neúspěšnost všech podaných žádostí.

⁴ Pardubický kraj jako žadatel nemá výrazný vliv, což odpovídá také jeho zastoupení v rámci analýzy OP ŽP z hlediska typu žadatele, přesto jsme se rozhodli projekty Pardubického kraje z následující analýzy vyloučit, pro určité zpřesnění výsledků.

⁵ Projekty „Nová generace flexotiskových strojů“, „Výzkum a vývoj SMART prémiové řady flexotiskového stroje a automatické montážní stolice“ a „Výzkum a vývoj série funkčních prototypů klíčových technologických zařízení společnosti“ s celkovými náklady ve výši téměř 400 milionů korun.

⁶ Jedná se o 3 projekty ČEZ Distribuce, a. s. ve výši 485 milionů korun, přičemž 2 z projektů stáhl sám žadatel.

⁷ Více než polovina z předložených žádostí v rámci tohoto SC nesplnila formální náležitosti/podmínky pro poskytnutí podpory.

⁸ Hned u první výzvy NEMOVITOSTI I. došlo v rámci podaných žádostí čistě z území Pardubického kraje k překročení alokace na výzvu. U následujících výzev nedošlo k překročení alokace, ovšem více než třetina žádostí byla stažena/ukončena žadatelem a další čtvrtina žádostí nesplnila formální náležitosti/podmínky pro poskytnutí podpory.



2 Teoretická a metodologická východiska

Období, které Zpráva analyzuje, je stanoveno od **1. 1. 2014 do 31. 12. 2020**.

Hodnocení byly podrobeny IROP, OP ŽP a OP PIK. Jedná se o operační programy, které jsou nejvýznamnější pro obce, kraj i podnikatele. Zároveň jde o programy podporující investiční projekty, u kterých lze relativně snadno určit jejich skutečný dopad do území. V případě porovnání dat mezi kraji jsme se v omezené míře věnovali i OP Zaměstnanost (dále jen OP Z), OP Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále jen OP VVV) a OP Doprava (dále jen OP D).

Relevantními vstupy jsou data z monitorovacího systému MS2014+ poskytnutá pro tyto účely MMR. Sestava ze systému MS2014+ byla vytvořena v lednu 2021, stav žádostí je datován k 31. 12. 2020. Konkrétně jsou sledovány celkové způsobilé výdaje projektů zaregistrovaných v průběhu let 2014–2020 s dopadem do území Pardubického kraje, s rozdělením do několika kategorií dle aktuálních stavů k 31. 12. 2020.

Nicméně práce s daty MS2014+ s sebou přinášela riziko zkreslení výsledných dat vzhledem k tomu, že sestava obsahuje velké množství duplicitních projektů, ale také projektů, které mají dopad na území více krajů či okresů. Ne u všech projektů je také informace o dopadu projektu v území k dispozici, případně tato informace není dostupná až do úrovně ORP.

Tato analýza se zaměřuje především na projekty **PODPOŘENÉ**, tedy projekty schválené, v realizaci a ukončené. V některých případech jsme se zabývali i projekty neschválenými, případně podanými.

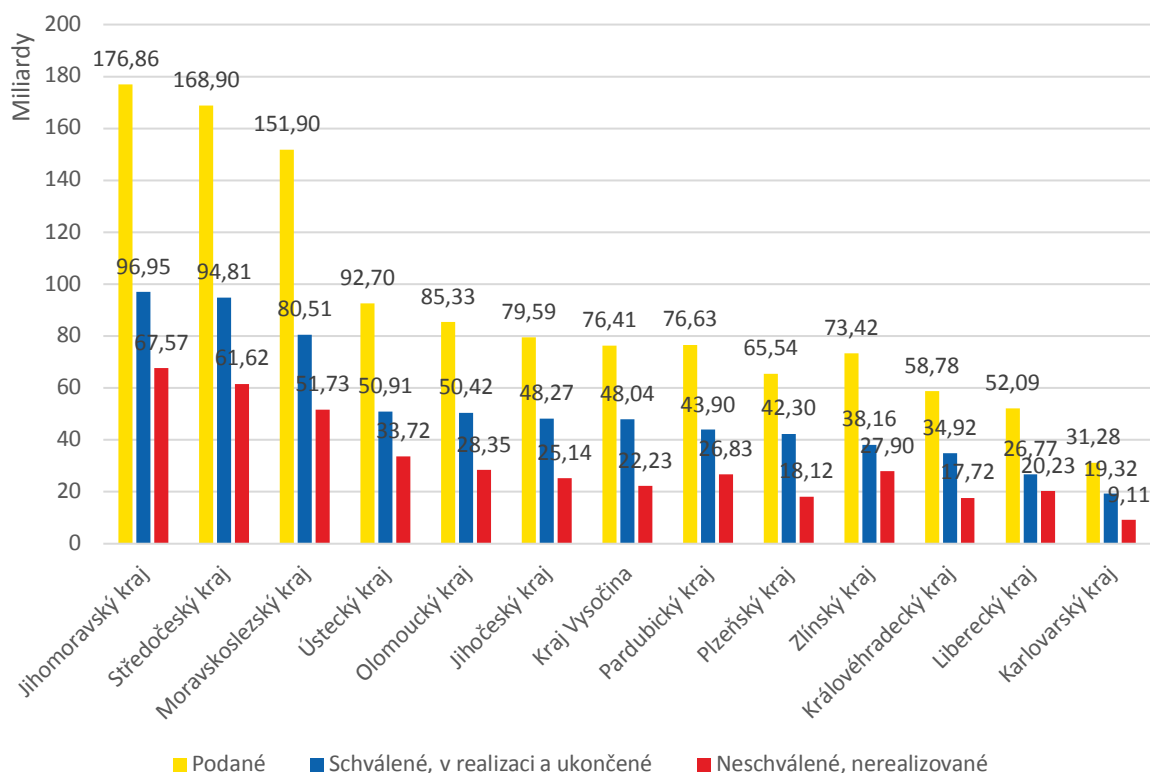


3 Analýza využití finančních prostředků v rámci relevantních OP za období 2014–2020 v jednotlivých krajích České republiky

Čerpání finančních prostředků v rámci relevantních OP se v rámci jednotlivých krajů České republiky poměrně výrazně liší. Největší absolutní částky na projekty s podanou žádostí a zároveň i největší finanční objem na podpořené projekty mají populačně silné kraje – Jihomoravský kraj, Středočeský kraj a Moravskoslezský kraj.

Pardubický kraj se v tomto absolutním srovnání mezi jednotlivými kraji umístil přibližně uprostřed, s celkovou částkou za podpořené projekty dosahující téměř 44 mld. Kč.

Graf 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR v období 2014–2020 (CZV v mld. Kč)



Zdroj: MS2014+

Pokud se však na tyto hodnoty podíváme z hlediska přepočtu na jednoho obyvatele, výsledné pořadí se výrazně změní.



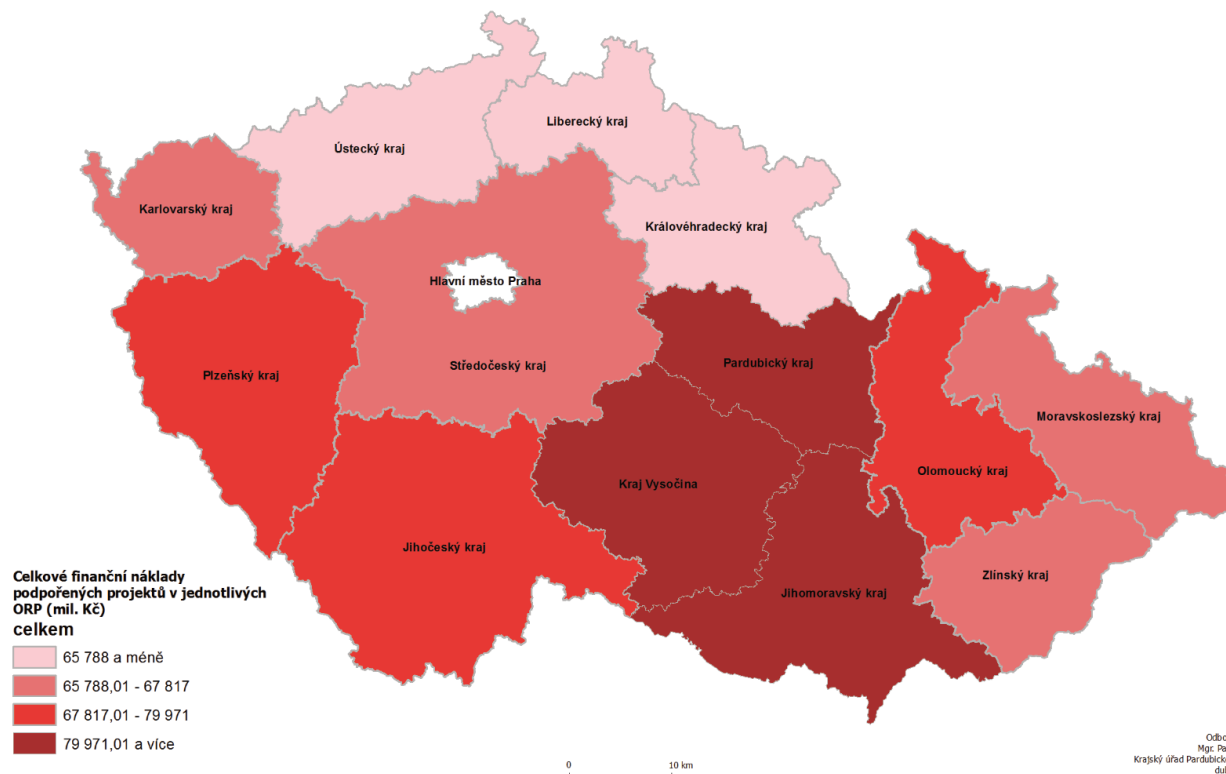
Pardubický kraj

Tabulka 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)

Kraj	Přepočet CZV podpořených projektů na 1 obyvatele
Kraj Vysočina	94 413,46
Pardubický kraj	83 967,96
Jihomoravský kraj	81 108,84
Olomoucký kraj	79 970,49
Jihočeský kraj	75 011,56
Plzeňský kraj	71 567,59
Středočeský kraj	67 816,84
Moravskoslezský kraj	67 492,12
Karlovarský kraj	65 871,85
Zlínský kraj	65 788,19
Královéhradecký kraj	63 400,27
Ústecký kraj	62 316,92
Liberecký kraj	60 504,81

Zdroj: MS2014+

Obrázek 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)



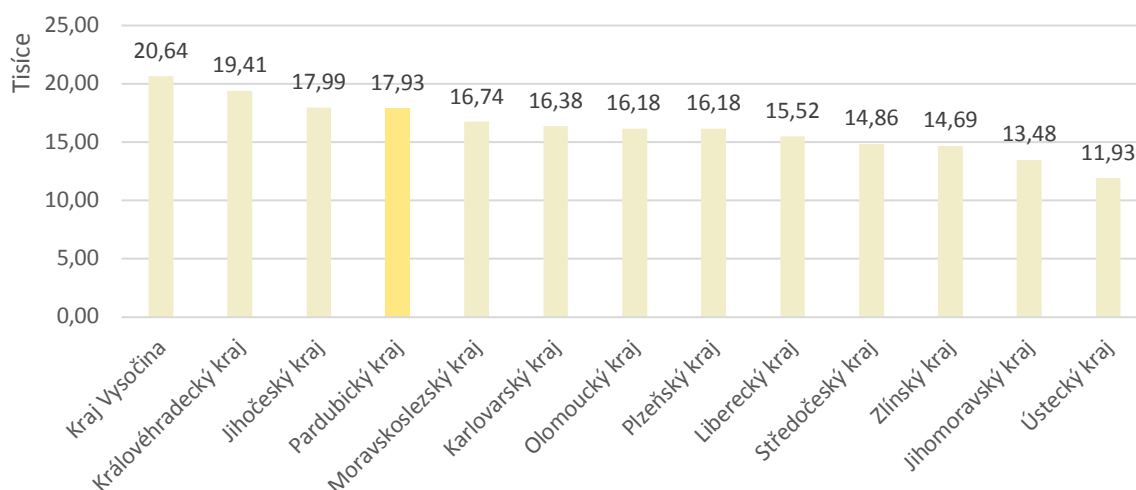
Zdroj: MS2014+



Pardubický kraj

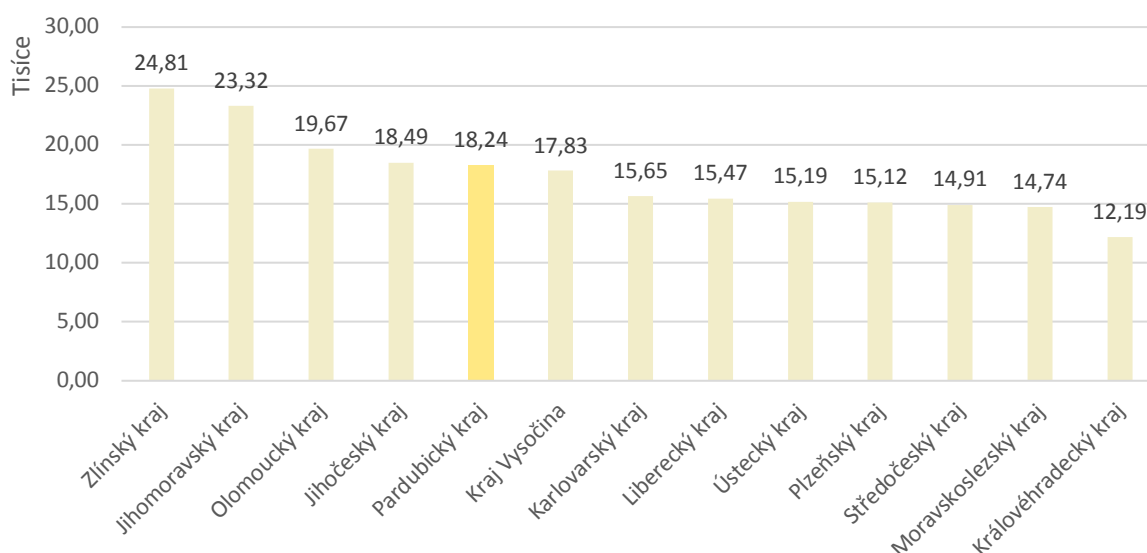
Z uvedených dat je vidět, že v přepočtu na počet obyvatel dosahuje Pardubický kraj v rámci mezikrajského srovnání 2. místo. Tento údaj si však zaslouhuje následnou hlubší analýzu podle operačních programů, protože daný výsledek by mohl být zásadně ovlivněn např. realizací několika velkých projektů (typicky v oblasti dopravy). Tato analýza je provedena v následujících grafech 2 – 7.

Graf 2: Využití finančních prostředků z IROP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)



Zdroj: MS2014+

Graf 3: Využití finančních prostředků z OP PIK v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)

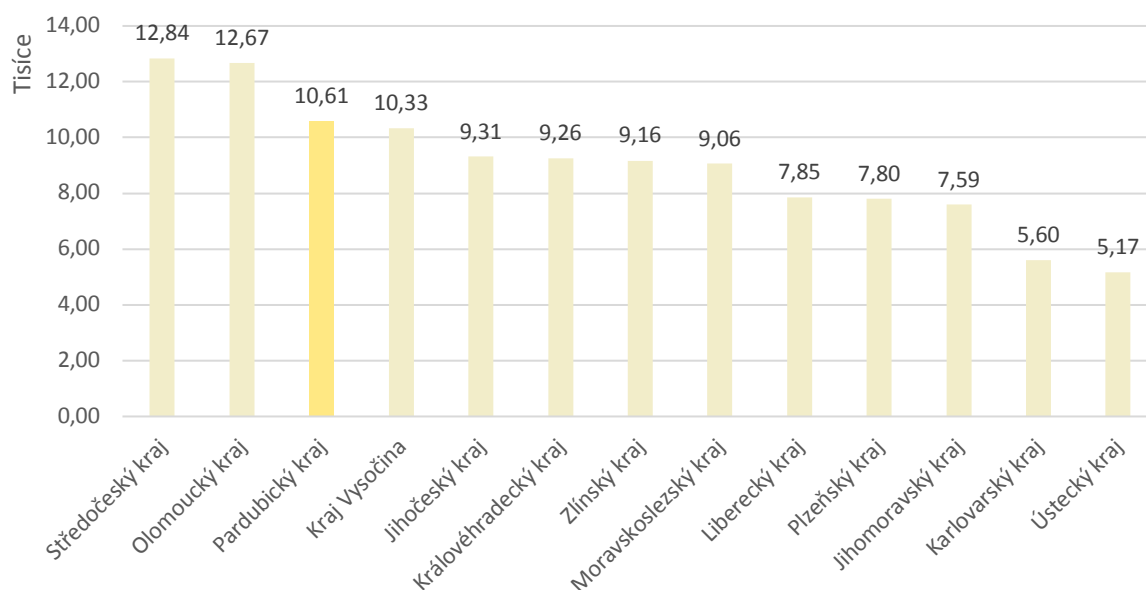


Zdroj: MS2014+



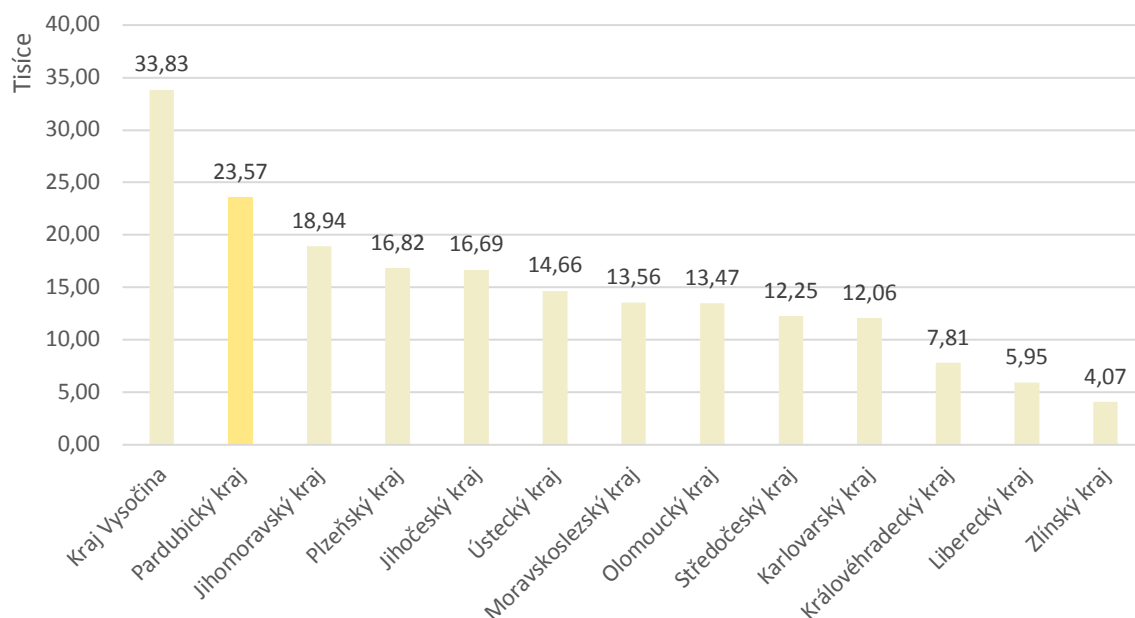
Pardubický kraj

Graf 4: Využití finančních prostředků z OP ŽP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)



Zdroj: MS2014+

Graf 5: Využití finančních prostředků z OP D v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)

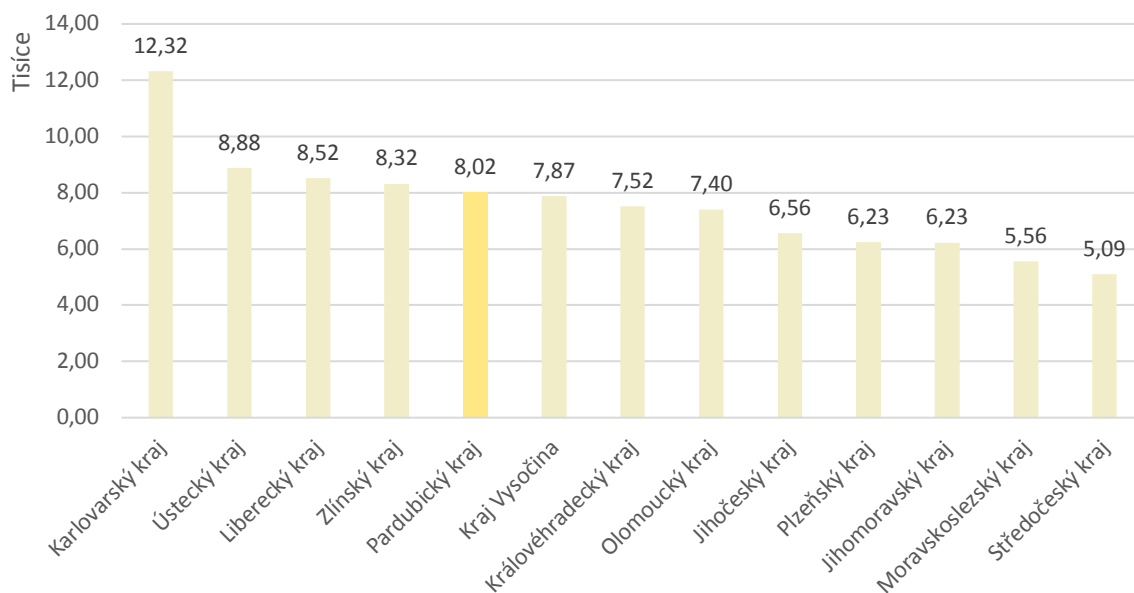


Zdroj: MS2014+



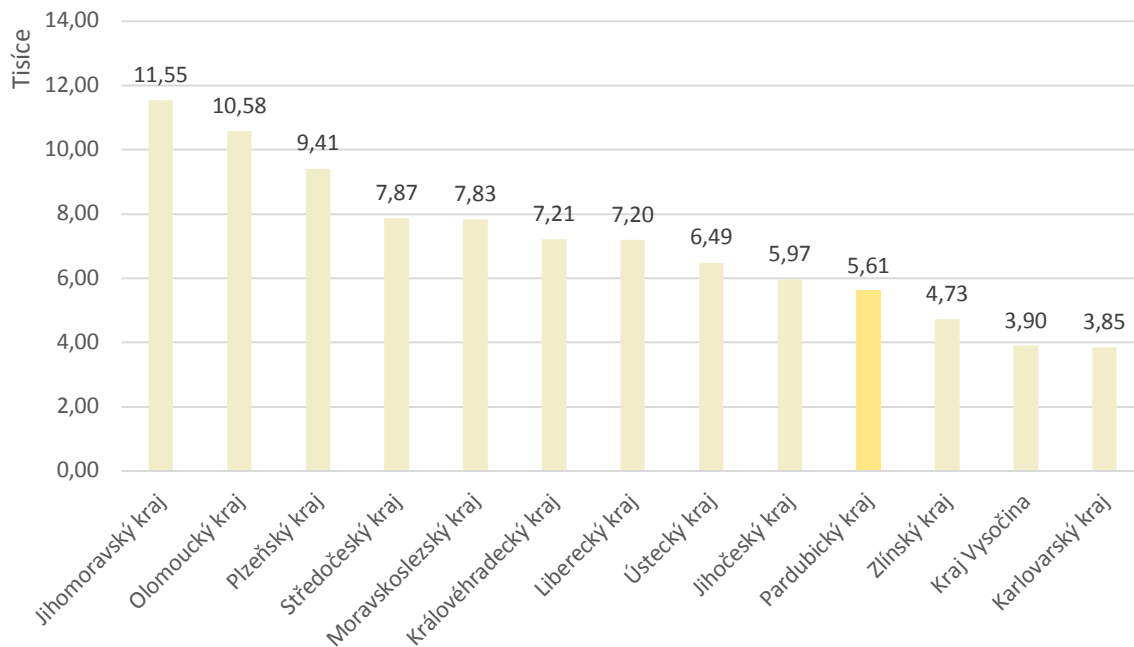
Pardubický kraj

Graf 6: Využití finančních prostředků z OP Z v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)



Zdroj: MS2014+

Graf 7: Využití finančních prostředků z OP VVV v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)



Zdroj: MS2014+



Pardubický kraj

Z podrobnější analýzy za jednotlivé operační programy vyplývá, že Pardubický kraj dosahuje velmi dobrých hodnot v rámci mezikrajského srovnání u velké části sledovaných operačních programů (cca 2. – 5. místo mezi kraji).

Slabších hodnot dosahuje pouze v případě OP VVV. Primární příčinou se zdá být v tomto ohledu samotná absorpční kapacita Pardubického kraje, která vychází ze složení žadatelů OP VVV. Kraje, které v rámci OP VVV čerpají nejvíce, tedy Jihomoravský⁹, Olomoucký a Plzeňský kraj, patří zároveň mezi kraje s nejvyšším počtem studentů vysokých škol¹⁰. Mezi významné žadatele dále patří také fakultní nemocnice a další odborné ústavy (včetně vědecko – výzkumných apod. organizací), které v Pardubickém kraji nemají významnější zastoupení.

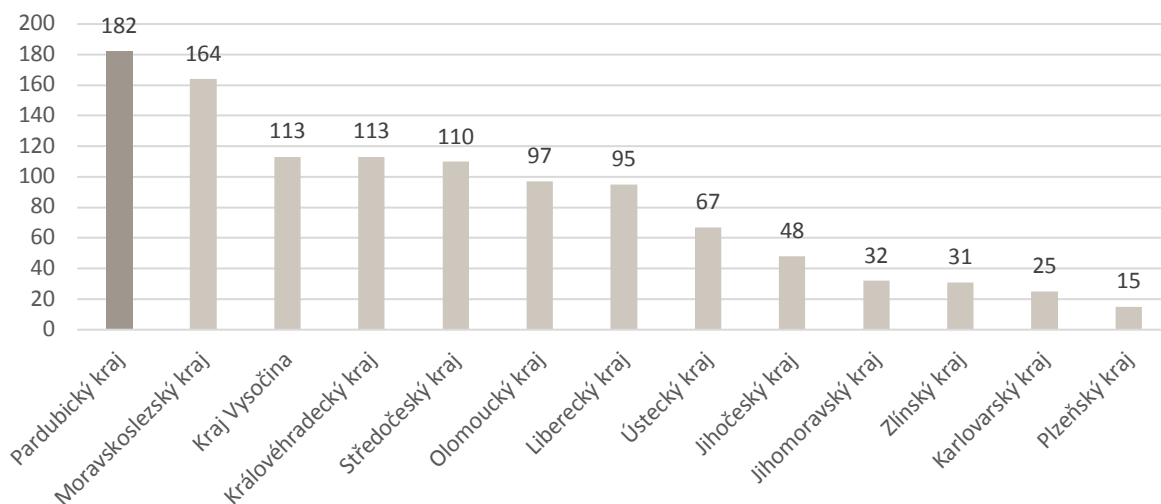
⁹ V Jihomoravském kraji nalezneme také projekt „Strategické investice Masarykovy univerzity do vzdělávání SIMU+“ s CZV přesahujícími 1 mld. Kč. Tento projekt sám o sobě významně ovlivňuje statistické výsledky, vzhledem k tomu, že druhý největší projekt v rámci OP VVV dosahuje polovičních CZV.

¹⁰ Statistika „Data o studentech, poprvé zapsaných a absolventech vysokých škol“ na stránkách MŠMT, údaje k 20. 1. 2021.



4 Analýza využití finančních prostředků v rámci relevantních OP za období 2014–2020 - kraje v roli žadatele

Graf 8: Počet projektů jednotlivých krajů v roli žadatele v relevantních OP v období 2014–2020 (projekty podpořené)



Zdroj: MS2014+

Tabulka 2: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 (projekty podpořené, CZV v mld. Kč)¹¹

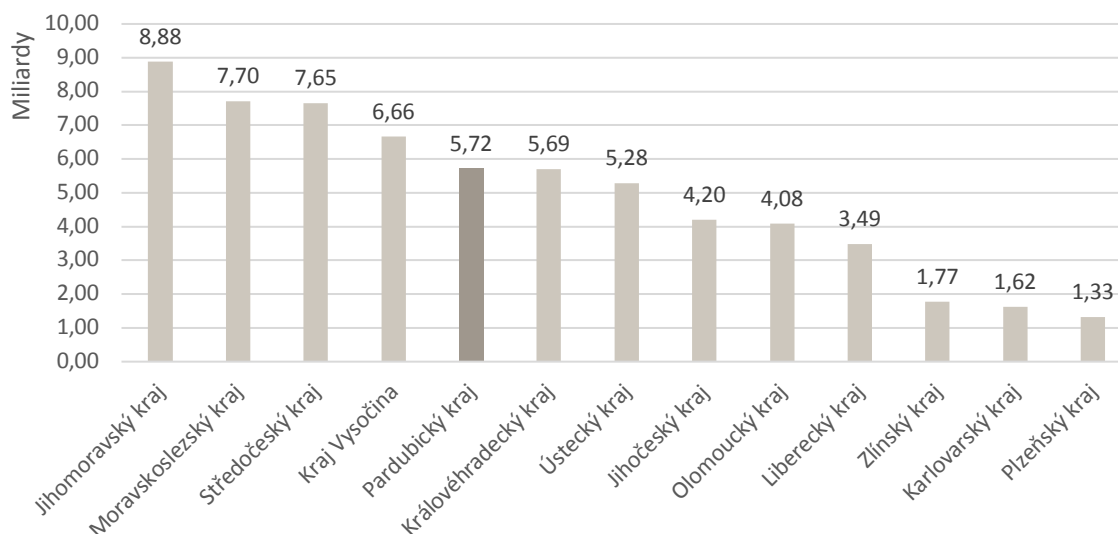
Kraj	CZV
Jihomoravský kraj	8,88
Moravskoslezský kraj	7,70
Středočeský kraj	7,65
Kraj Vysočina	6,66
Pardubický kraj	5,72
Královéhradecký kraj	5,69
Ústecký kraj	5,28
Jihočeský kraj	4,20
Olomoucký kraj	4,08
Liberecký kraj	3,49
Zlínský kraj	1,77
Karlovarský kraj	1,62
Plzeňský kraj	1,33

Zdroj: MS2014+

¹¹ Nejsou zahrnuty projekty PO zřizovaných krajů, tzn. pro Pk chybí projekty např. nemocnic Pk, SÚS nebo SŠ



Graf 9: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 (projekty podpořené)



Zdroj: MS2014+

Tabulka 3: Průměrná výše CZV projektů krajů v roli žadatele v relevantních OP v období 2014–2020 (projekty podpořené)

Kraj	Průměrná výše CZV projektů
Jihomoravský kraj	277 612 077,47
Plzeňský kraj	88 501 894,85
Jihočeský kraj	87 513 686,56
Ústecký kraj	78 773 706,90
Středočeský kraj	69 583 933,81
Karlovarský kraj	64 679 574,63
Kraj Vysočina	58 969 105,82
Zlínský kraj	57 125 214,06
Královéhradecký kraj	50 394 301,58
Moravskoslezský kraj	46 957 462,53
Olomoucký kraj	42 092 194,36
Liberecký kraj	36 704 205,44
Pardubický kraj	31 412 347,34

Zdroj: MS2014+

V následující části pro relevantnější srovnání poměrujeme hodnoty vůči počtu obyvatel.



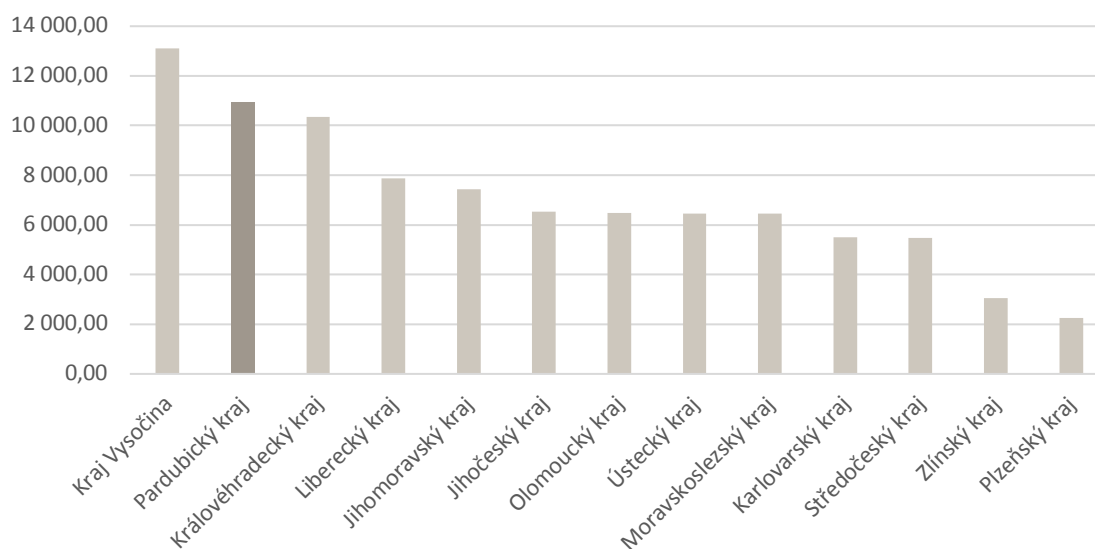
Pardubický kraj

Tabulka 4: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 v přepočtu na 1 obyvatele (projekty podpořené)

Kraj	Přepočet CZV na 1 ob.
Kraj Vysočina	13 095,18
Pardubický kraj	10 935,63
Královéhradecký kraj	10 338,64
Liberecký kraj	7 880,43
Jihomoravský kraj	7 431,93
Jihočeský kraj	6 527,31
Olomoucký kraj	6 475,50
Ústecký kraj	6 459,99
Moravskoslezský kraj	6 456,07
Karlovarský kraj	5 512,88
Středočeský kraj	5 475,14
Zlínský kraj	3 052,62
Plzeňský kraj	2 246,09

Zdroj: MS2014+

Graf 10: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 v přepočtu na 1 obyvatele (projekty podpořené)



Zdroj: MS2014+

Následující tabulka ukazuje podíl CZV podpořených projektů na podaných žádostech o podporu.



Tabulka 5: Aktuální úspěšnost podaných žádostí o podporu krajů v roli žadatele (podíl CZV podpořených projektů na podaných žádostech o podporu)

Kraj	Podíl podané/podpořené
Jihomoravský kraj	95,72
Zlínský kraj	80,35
Moravskoslezský kraj	76,58
Kraj Vysočina	75,77
Středočeský kraj	72,58
Ústecký kraj	71,69
Královéhradecký kraj	70,42
Plzeňský kraj	69,92
Liberecký kraj	69,34
Olomoucký kraj	65,88
Karlovarský kraj	65,09
Pardubický kraj	65,08
Jihočeský kraj	60,45

Zdroj: MS2014+

Z této tabulky je vidět, že dle podílu CZV podpořených projektů na podaných žádostech o podporu je Pardubický kraj na spodních místech tabulky. Nicméně následující tabulka 6 dává informace o CZV projektů, které byly ke konci roku 2020 teprve ve schvalovacím procesu – tj. o kterých ještě nebylo rozhodnuto. V této statistice byl Pardubický kraj jako žadatel s velkým náskokem na prvním místě mezi kraji. Z toho lze vyvozovat, že ještě velké množství projektů bylo i následně úspěšných a tedy statistiky čerpání jsou ještě lepší.

Tabulka 6: Výše CZV projektů krajů v roli žadatele, které byly k rozhodnému datu ve schvalovacím procesu, tzn. předložené žádosti

Kraj	CZV projektů ve schvalovacím procesu
Pardubický kraj	951 508 846,62
Královéhradecký kraj	684 528 523,33
Jihočeský kraj	636 406 980,16
Kraj Vysočina	496 360 158,25
Moravskoslezský kraj	477 508 148,39
Karlovarský kraj	401 016 790,88
Olomoucký kraj	354 234 063,54
Ústecký kraj	324 802 220,78
Středočeský kraj	290 470 569,13
Liberecký kraj	268 178 154,81
Zlínský kraj	203 180 300,56



Plzeňský kraj	188 325 999,99
Jihomoravský kraj	50 630 736,90

Zdroj: MS2014+

Z předložených výsledků lze vidět následující podstatné skutečnosti:

1. Pardubický kraj jako žadatel má nejvyšší počet podpořených projektů mezi všemi kraji,
2. Pardubický kraj jako žadatel má nejnižší celkové způsobilé výdaje na 1 projekt ze všech krajů,
3. Pardubický kraj má nižší úspěšnost předložených projektů, nicméně má také nejvyšší celkové způsobilé výdaje u předložených projektů (o kterých doposud nebylo rozhodnuto).

Vysvětlení těchto mnohdy obrovských rozdílů mezi kraji lze hledat zejména ve skutečnosti, že v souladu se směrnicemi o projektovém řízení Pardubický kraj u všech investičních projektů vystupuje jako žadatel a podává tyto projekty i za své příspěvkové organizace. U mnoha jiných krajů projekty nepodává samotný kraj, ale právě jeho příspěvkové organizace. Dané výsledky nicméně ukazují na velkou schopnost relevantních odborů KrÚ Pk úspěšně připravit a realizovat velké množství kvalitních (tedy ve výsledku podpořených) projektů. Rozhodně k úvaze je možnost pokusit se projekty více sdružovat, čímž by mohlo dojít ke snížení jejich počtu, a tím v mnoha případech k ulehčení přípravy.



5 Analýza využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020

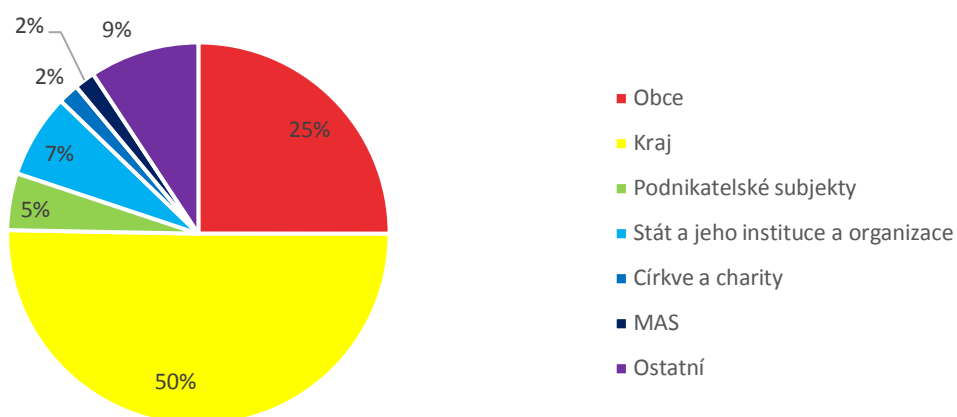
5.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele

Tabulka 7: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

Typ žadatele ¹²	CZV v mil. Kč
Obce	2 344,23
Kraj	4 714,95
Podnikatelské subjekty	451,28
Stát a jeho instituce a organizace	665,55
Círky a charity	164,06
MAS	164,07
Ostatní	870,39
Celkem	9 374,53

Zdroj: MS2014+

Graf 11: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

¹² obce = obce + PO obcí + spolky obcí

kraj = kraj + PO kraje

ostatní = mj. společenství vlastníků, spolky, o.p.s. a další



Z předložených dat je patrné, že v rámci IROP je největším žadatelem Pardubický kraj, který čerpal téměř ½ všech prostředků.

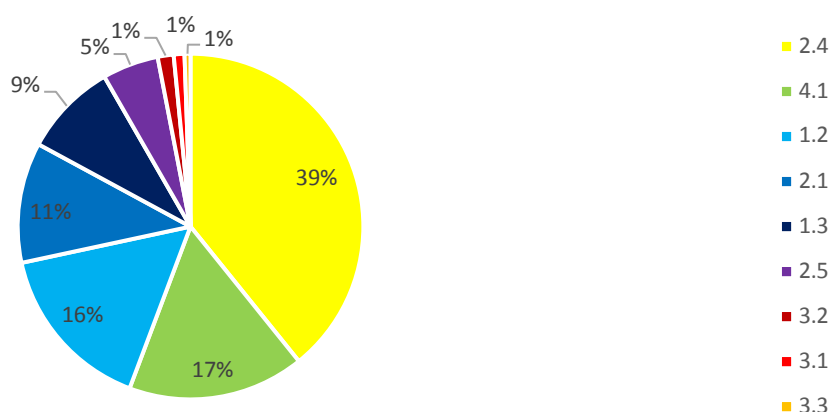
5.1.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska obcí

Tabulka 8: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska obcí¹³ – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

Specifický cíl	CZV
2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	919,27
4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	387,26
1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	372,68
2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	264,10
1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	206,31
2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení	123,14
3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT	34,89
3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	23,60
3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	12,98
Celkem	2 344,23

Zdroj: MS2014+

Graf 12: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska obcí¹⁴ – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

¹³ Včetně PO obcí a dobrovolných svazků obcí

¹⁴ Včetně PO obcí a dobrovolných svazků obcí



Tabulka 9 dále ukazuje 10 největších podpořených projektů obcí v rámci IROP.

Tabulka 9: 10 největších projektů obcí a jejich PO v rámci IROP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	Žadatel	SC	CZV
MŠ Svítkov - novostavba objektu mateřské školy	Statutární město Pardubice	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	61 977 334,36
Autobusový terminál Heřmanův Městec	Město Heřmanův Městec	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	58 423 208,50
Dostavba centrálního pavilonu základní školy v ul. Školní 247 v Opatovicích nad Labem	Obec Opatovice nad Labem	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	54 492 808,00
Přestupní terminál Svitavy nádraží	Město Svitavy	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	49 466 092,17
R - komplex	Základní škola Svitavy, Riegrova 4	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	49 095 770,35
Regionální polytechnické centrum	Město Lanškroun	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	46 839 690,28
Integrovaný dopravní přestupní terminál Hlinsko	Město Hlinsko	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	45 509 624,00
Půdní vestavba ZŠ Smetanova, Lanškroun	Město Lanškroun	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	39 200 031,90
Novostavba MŠ, přístavba jídelny a rekonstrukce dalšího zázemí školy	Obec Nekoř	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	36 311 326,00
Terminál veřejné dopravy v Chrudimi	Město Chrudim	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	35 294 117,65

Zdroj: MS2014+

Následující tabulka týkající se největšího objemu čerpání v jednotlivých obcích je uvedena pouze jako doplňující informace. Hlavním předmětem zkoumání budou dále jednotlivé ORP.

Tabulka 10: Obce v roli žadatele s největším objemem čerpání z IROP v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč, bez projektů PO obcí)

Obec	CZV
Statutární město Pardubice	279,91
Město Choceň	116,28
Město Svitavy	100,23
Město Lanškroun	95,55
Město Hlinsko	88,34
Obec Opatovice nad Labem	84,52
Město Heřmanův Městec	81,22
Město Skuteč	63,65
Město Litomyšl	59,78
Město Chrudim	49,56

Zdroj: MS2014+



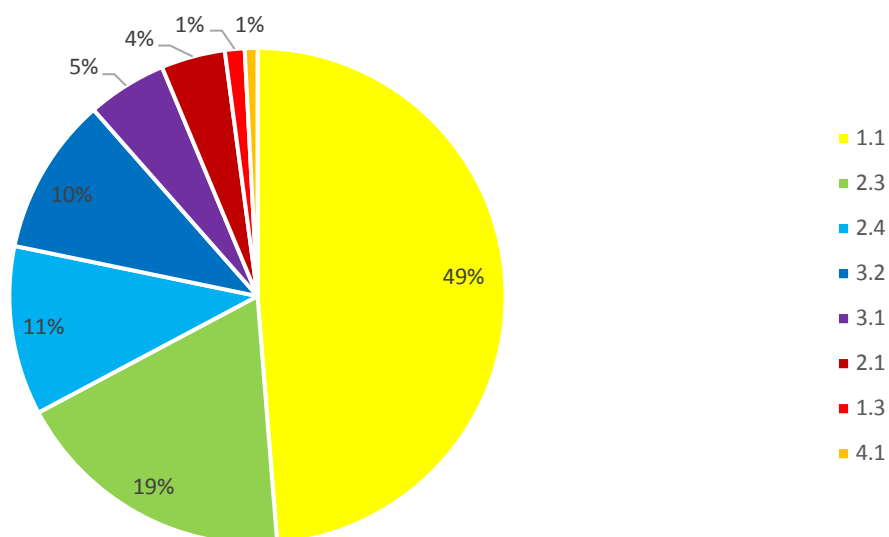
5.1.2 Analýza využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska Pardubického kraje jako žadatele

Tabulka 11: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

Specifický cíl	CZV
1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	2 297,66
2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví	871,86
2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	519,63
3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT	484,38
3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	244,94
2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	196,93
1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	60,55
4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	38,99
Celkem	4 714,95

Zdroj: MS2014+

Graf 13: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+



Tabulka 12: 10 největších projektů kraje a jeho PO v rámci IROP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	Specifický cíl	CZV
NPK, a.s. Pardubická nemocnice, nová psychiatrie	2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví	259 034 303,80
Modernizace silnice II/337 Seč - Třemošnice (křižovatka s III/33741)	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	249 073 838,90
Modernizace silnice II/315 Skuhrov - Lanškroun (kruhový objezd)	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	181 051 313,31
Modernizace silnice II/343 Vršov - Seč, křižovatka s II/337	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	
Modernizace silnice II/343 Vršov - Trhová Kamenice	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	139 184 019,14
Modernizace silnice II/315 Loučky-křižovatka s III/360 16	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	115 009 517,90
Zámek Pardubice - využití a obnova zámeckých exteriérů a interiérů čp. 1 a čp. 2	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	111 764 705,88
Modernizace silnice II/366 Pohledy (včetně průtahu obcí) - Křenov křižovatka s II/368 - II. etapa	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	100 000 000,00
Modernizace II/366 Pohledy - křižovatka s I/43 - II. etapa	1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	100 000 000,00
Modernizace infrastruktury pro sdílení informací a dat s obcemi Pardubického kraje	3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT	99 983 040,00

Zdroj: MS2014+

Skoro ½ všech finančních zdrojů, které Pardubický kraj čerpal v rámci IROP, jsou projekty rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. třídy. Na dalších místech jsou projekty v oblasti zdravotnictví, vzdělávání a IT.



5.2 Čerpání v rámci IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v ORP Pardubického kraje (všichni žadatelé)

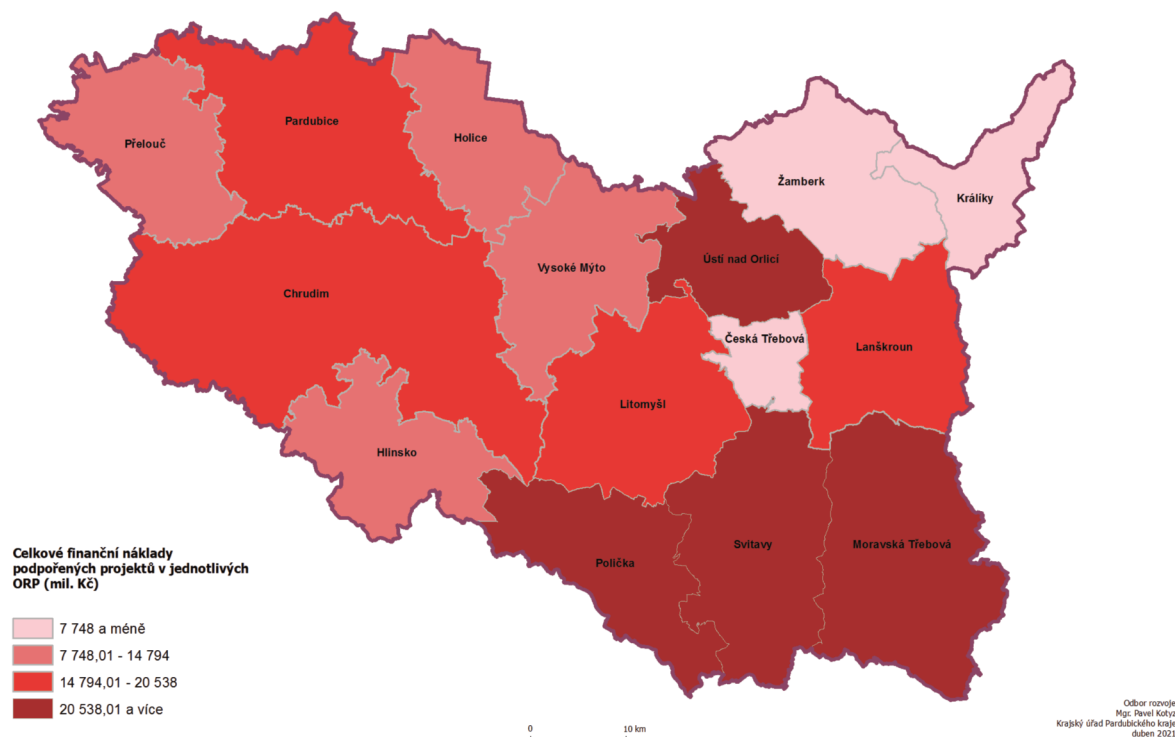
Tato část analýzy se věnuje územnímu rozložení dotačních prostředků na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností (ORP), optikou přepočtu na jednoho obyvatele. Tento přístup umožňuje alespoň částečné srovnání úspěšnosti čerpání mezi jednotlivými ORP a identifikaci případných bariér či naopak příležitostí v území z pohledu čerpání.

Tabulka 13: Využití finančních prostředků v rámci IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Ústí nad Orlicí	29 999,56
Moravská Třebová	25 028,30
Svitavy	23 989,59
Polička	20 538,66
Chrudim	20 202,74
Lanškroun	20 056,56
Pardubice	17 348,47
Litomyšl	14 794,17
Hlinsko	11 275,57
Holice	10 644,00
Přelouč	8 516,72
Vysoké Mýto	7 748,57
Žamberk	6 995,72
Králíky	5 491,07
Česká Třebová	3 114,72

Zdroj: MS2014+

Obrázek 2: Čerpání v rámci IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené



Zdroj: MS2014+

Uvedená mapa jasně ukazuje, že mezi jednotlivými ORP i v rámci jednotlivých okresů existují v rámci čerpání IROP v přepočtu na jednoho obyvatele výrazné rozdíly.

Mezi ORP s nejvyšším čerpáním IROP v přepočtu na jednoho obyvatele patří ORP Ústí nad Orlicí, Moravská Třebová, Svitavy, ale také Polička, Lanškroun nebo Chrudim. Naopak mezi ORP s nejnižším čerpáním IROP v přepočtu na jednoho obyvatele nalezneme ORP Žamberk, Králíky a Česká Třebová. V rámci okresu Ústí nad Orlicí tak máme jak ORP s vůbec nejvyšším čerpáním v přepočtu na jednoho obyvatele, tak ale zároveň také tři ORP s nejnižším čerpáním. Nicméně tyto údaje neprokazují, že by hospodářsky slabší či jinak problémové regiony (vymezené ve Strategii rozvoje Pk 2021- 2027) masivněji v čerpání zaostávaly. ORP Moravská Třebová a Svitavy dosahují jedny z nejlepších hodnot, naproti tomu ORP Králíky a Česká Třebová jsou na posledních místech.

Pokud se podíváme na jednotlivé projekty v rámci ORP, zjistíme, že v drtivé většině případů patří mezi největší projekty ty, kde je žadatelem Pardubický kraj. Tento fakt je v souladu se zjištěním v předchozí kapitole, že 50 % finančních prostředků v rámci podpořených projektů IROP v Pardubickém kraji připadá na žadatele Pardubický kraj. Tím dochází k určitému zkreslení při porovnávání jednotlivých ORP, a z tohoto důvodu jsme se rozhodli projekty Pardubického kraje (a jeho PO) vyřadit a znovu přistoupit k porovnání jednotlivých ORP.



Tabulka 14: Využití finančních prostředků v rámci IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Ústí nad Orlicí	10 974,21
Polička	10 877,90
Chrudim	10 051,79
Pardubice	9 884,64
Svitavy	8 610,14
Lanškroun	7 575,37
Hlinsko	7 543,66
Moravská Třebová	6 708,60
Vysoké Mýto	5 480,91
Litomyšl	5 379,81
Králíky	5 012,31
Žamberk	4 390,63
Holice	3 685,50
Přelouč	3 647,28
Česká Třebová	2 110,11

Zdroj: MS2014+

Jak ukazuje výše uvedená tabulka, po odečtení projektů Pardubického kraje se ORP Moravská Třebová posune z druhé až na osmou pozici ve srovnání jednotlivých ORP. ORP Králíky si oproti tomu polepší o tři příčky. Nicméně opět z pohledu úspěšnosti čerpání problémových regionů se stále nejedná o zcela jednoznačný trend.

Další otázkou, kterou jsme si kladli, bylo, do jaké míry zasahují do srovnání jednotlivých ORP projekty ITI, na které v rámci kraje dosáhnou pouze tři ORP (opět s vyloučením projektů Pardubického kraje jako žadatele).

Tabulka 15: Využití finančních prostředků v rámci IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů ITI a BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Ústí nad Orlicí	10 974,21
Polička	10 877,90
Chrudim	9 578,26
Svitavy	8 610,14
Lanškroun	7 575,37
Hlinsko	7 543,66
Pardubice	6 987,06
Moravská Třebová	6 708,60
Vysoké Mýto	5 480,91
Litomyšl	5 379,81
Králíky	5 012,31



Žamberk	4 390,63
Přelouč	3 267,51
Holice	3 163,11
Česká Třebová	2 110,11

Zdroj: MS2014+

Výše uvedená tabulka ukazuje, že bez projektů ITI se sice ORP Pardubice posouvá v celkovém srovnání mezi ORP ze 4. na 7. pozici, u ORP Chrudim a ORP Přelouč je však vliv minimální. Trochu překvapivě tedy projekty ITI (bez projektů Pardubického kraje) nemají výrazný vliv při posuzování jednotlivých ORP v rámci celého území.

Dále se zaměříme na čerpání jednotlivých ORP v přepočtu na obyvatele v rámci jednotlivých specifických cílů IROP.

Tabulka 16: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje) CZV v mil. Kč

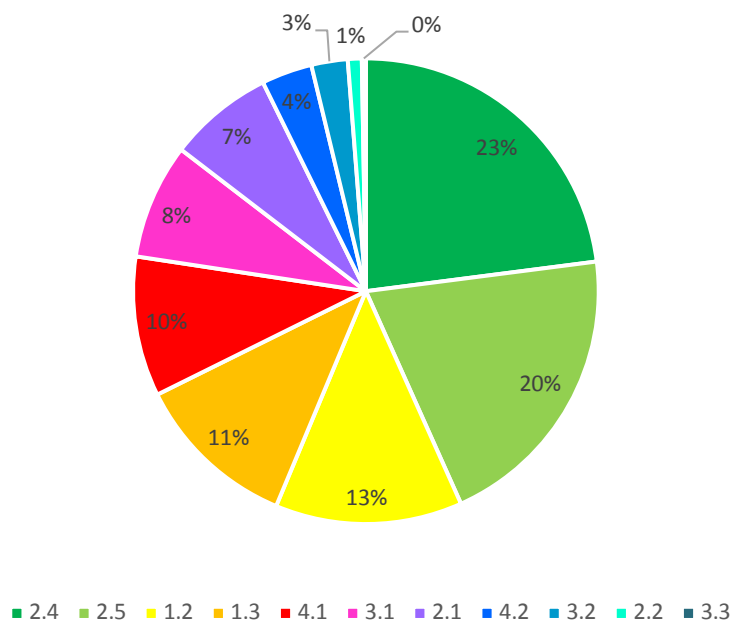
Specifický cíl	CZV
2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	1 069,88
2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení	947,82
1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	605,61
1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	530,18
4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	452,95
3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	373,30
2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	340,17
4.2 Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS	164,07
3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT	117,59
2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	45,03
3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	12,98
Celkem	4 659,58

Zdroj: MS2014+



Pardubický kraj

Graf 14: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)



Zdroj: MS2014+

Prvních pět nejvíce čerpaných specifických cílů tedy v součtu tvoří více než ¾ celkových finančních prostředků IROP využitých v rámci Pardubického kraje v období 2014–2020 na podpořené projekty (s vyjmutím projektů Pardubického kraje). Proto se dále pokusíme o jejich podrobnější rozbor.

5.2.1 SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Tabulka 17: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.4 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Lanškroun	3 718,22
Pardubice	3 588,59
Litomyšl	2 596,43
Svitavy	2 454,80
Chrudim	1 536,13
Vysoké Mýto	1 385,15
Žamberk	1 232,44
Polička	1 087,11
Moravská Třebová	914,34
Holice	715,43
Králíky	675,38



Přelouč	565,36
Česká Třebová	275,14

Zdroj: MS2014+

Jak je patrné z výše uvedené tabulky, v SC 2.4 si nejlépe vedl ORP Lanškroun, Pardubice, Litomyšl a Svitavy. Na opačném pólu tabulky jsou pak ORP Králíky, Přelouč a Česká Třebová s nepoměrně nižším čerpáním v přepočtu na počet obyvatel ORP. V tomto kontextu se tedy u tohoto SC zdá zřetelná horší schopnost „problémových“ HSOÚ připravit a realizovat úspěšné projekty.

V ORP Svitavy k daným výsledkům dopomohl především projekt „R – komplex“ Základní školy Svitavy, Riegrova 4 za více než 49 milionů korun, obdobně město Lanškroun realizovalo velký projekt „Regionální polytechnické centrum“ za více než 46 milionů korun a v rámci ORP Pardubice byl realizován projekt „Vybudování prostor pro odbornou výuku a terapii žáků školy SVÍTÁNÍ“ žadatele Základní škola a Praktická škola SVÍTÁNÍ, o.p.s. za téměř 99 milionů korun.

5.2.2 SC 2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení

Tabulka 18: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.5 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Ústí nad Orlicí	8 194,04
Pardubice	2 488,96
Přelouč	2 016,51
Vysoké Mýto	1 451,66
Králíky	919,64
Žamberk	714,26
Moravská Třebová	567,43
Polička	525,09
Chrudim	450,67
Holice	331,93
Svitavy	210,56
Lanškroun	199,48
Hlinsko	135,95
Litomyšl	96,82

Zdroj: MS2014+

Výše uvedená tabulka ukazuje, že v rámci SC 2.5 ORP Ústí nad Orlicí velmi výrazným způsobem převyšuje ostatní ORP. Je možné, že úspěch čerpání v rámci tohoto SC stojí právě za úspěchem ORP Ústí nad Orlicí v celkovém srovnání ORP v přepočtu na obyvatele v rámci celého IROP. Za tímto výsledkem stojí především projekty žadatelů Stavební bytové družstvo Ústí nad Orlicí a Ústeckoorlické bytové družstvo,



kterí realizovali projekty na úpravy bytových domů v součtu za téměř 96 milionů korun, což svou výší vybočuje z průměrného čerpání na obdobné typy projektů ostatních žadatelů.

ORP Česká Třebová v rámci tohoto SC nečerpá, ORP Svitavy ano, ovšem prakticky zanedbatelnou částku.

5.2.3 SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

Tabulka 19: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.2 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Svitavy	2 489,46
Hlinsko	2 165,37
Pardubice	1 640,99
Česká Třebová	1 171,65
Moravská Třebová	1 047,63
Chrudim	841,52
Vysoké Mýto	772,58
Králíky	739,99
Lanškroun	632,83
Přelouč	379,77

Zdroj: MS2014+

V rámci srovnání jednotlivých ORP vede ve SC 1.2 ORP Svitavy, a to mj. díky projektu Města Svitavy „Přestupní terminál Svitavy nádraží“ za necelých 50 milionů korun. Jen o něco nižší náklady si vyžádal projekt Města Hlinska „Integrovaný dopravní přestupní terminál Hlinsko“ (CZV ve výši 45,5 milionů Kč). Dalším významným projektem, který ovlivnil pořadí ORP v tomto SC, byl projekt Dopravního podniku města Pardubic a.s. „Zavedení parciálních trolejbusů do provozu městské hromadné dopravy v Pardubicích“ za 47 milionů Kč, tento žadatel však zároveň realizoval také největší projekt v rámci celého SC, a to „Udržitelný a environmentální rozvoj městské hromadné dopravy provozované trolejbusy ve statutárním městě Pardubice“ za 185 milionů korun.



5.2.4 SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

Tabulka 20: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.3 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Chrudim	3 625,49
Hlinsko	2 263,20
Moravská Třebová	1 343,25
Polička	822,21
Litomyšl	665,78
Vysoké Mýto	557,04
Svitavy	402,76
Lanškroun	398,50
Ústí nad Orlicí	340,69
Pardubice	321,68

Zdroj: MS2014+

V rámci SC 1.3 s náskokem vede ORP Chrudim, a to díky žadateli Krajské ředitelství policie Pardubického kraje a jeho projektu za 242 milionů korun „Výstavba areálu Územního odboru Chrudim – Krajské ředitelství policie Pardubického kraje“. Na druhém místě se nachází opět ORP Hlinsko, tentokrát díky několika projektům Města Hlinska a obce Svratouch. Oproti tomu ORP Česká Třebová v tomto SC opět nečerpá, společně s ORP Králíky.

5.2.5 SC 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu

Tabulka 21: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.1 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Žamberk	1 368,22
Lanškroun	1 286,31
Holice	1 180,71
Litomyšl	1 169,51
Hlinsko	1 134,43
Ústí nad Orlicí	1 114,30
Svitavy	1 033,49
Králíky	1 028,02
Chrudim	875,07
Polička	844,78
Moravská Třebová	805,95



Přelouč	685,64
Vysoké Mýto	654,02
Česká Třebová	521,62
Pardubice	213,38

Zdroj: MS2014+

SC 4.1 IROP je čerpán formou integrovaného nástroje – CLLD – a je tedy administrován Místními akčními skupinami. Tento fakt vysvětluje velmi nízké čerpání v rámci ORP Pardubice, kde s výjimkou okrajových částí nepůsobí žádná MAS. Zajímavých výsledků dosáhlo území vymezující MAS Orlicko, kam spadá jak nejúspěšnější ORP Žamberk, tak i na opačném konci tabulky umístěný ORP Česká Třebová. Obecně se však jedná o SC, kde nalezneme nejmenší rozdíly v rámci srovnání čerpání na obyvatele v jednotlivých ORP, čerpání je tedy celkem územně vyvážené.

5.2.6 Závěry za ORP v rámci IROP

Konečné pořadí jednotlivých ORP v rámci čerpání IROP v přepočtu na obyvatele ovlivňují samozřejmě také individuální velké projekty, mj. v rámci dalších SC IROP. V tomto ohledu je potřeba zmínit například projekty Národního památkového ústavu. Jedná se o projekt „Slatiňany - Šlechtická škola v přírodě“ za téměř 108 milionů korun v ORP Chrudim a dále pak o dva velké projekty (oba ve výši cca 70 milionů korun) realizované v ORP Pardubice – „Kunětická hora - divadlo na hradě i v podhradí“ a „Kunětická hora Dušana Jurkoviče - básníka dřeva“. Dalším významným projektem byla „Revitalizace kostela sv. Jakuba Většího v Poličce s rodnou světničkou Bohuslava Martinů“ Římskokatolické farnosti - děkanství Polička s CZV ve výši 71 milionů korun.

Tabulka 22: Největší projekty v rámci IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

Název projektu	Žadatel	SC	ORP	CZV
Výstavba areálu Územního odboru Chrudim - Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	Chrudim	242 388 735,60
Udržitelný a environmentální rozvoj městské hromadné dopravy provozované trolejbusy ve statutárním městě Pardubice	Dopravní podnik města Pardubic a.s.	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Pardubice	185 085 000,00
Slatiňany - Šlechtická škola v přírodě	Národní památkový ústav	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	Chrudim	107 937 497,92
Vybudování prostor pro odbornou výuku a terapii žáků školy SVÍTÁNÍ	Základní škola a Praktická škola SVÍTÁNÍ, o.p.s.	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Pardubice	98 877 377,00
Kunětická hora Dušana Jurkoviče - básníka dřeva	Národní památkový ústav	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	Pardubice	71 885 728,00



Pardubický kraj

Revitalizace kostela sv. Jakuba Většího v Poličce s rodnou světničkou Bohuslava Martinů	Římskokatolická farnost - děkanství Polička	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	Polička	71 008 510,00
Kunětická hora - divadlo na hradě i v podhradí	Národní památkový ústav	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	Pardubice	70 588 235,00
MŠ Svítkov - novostavba objektu mateřské školy	Statutární město Pardubice	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Pardubice	61 977 334,36
Autobusový terminál Heřmanův Městec	Město Heřmanův Městec	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Chrudim	58 423 208,50
Dostavba centrálního pavilonu základní školy v ul. Školní 247 v Opatovicích nad Labem	Obec Opatovice nad Labem	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Pardubice	54 492 808,00
Přestupní terminál Svitavy nádraží	Město Svitavy	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Svitavy	49 466 092,17
R - komplex	Základní škola Svitavy, Riegrova 4	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Svitavy	49 095 770,35
Zavedení parciálních trolejbusů do provozu městské hromadné dopravy v Pardubicích	Dopravní podnik města Pardubic a.s.	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Pardubice	47 000 000,00
Regionální polytechnické centrum	Město Lanškroun	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Lanškroun	46 839 690,28
Integrovaný dopravní přestupní terminál Hlinsko	Město Hlinsko	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Hlinsko	45 509 624,00
Stavební úpravy bytového domu na ulici Jilemnického č. p. 178, 179, 180, 181, 182, 183 v Ústí nad Orlicí - snížení energetické náročnosti	Společenství vlastníků Jilemnického, č. p. 178, 179, 180, 181, 182 a 183, Ústí nad Orlicí	2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení	Ústí nad Orlicí	41 653 411,08
Půdní vestavba ZŠ Smetanova, Lanškroun	Město Lanškroun	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Lanškroun	39 200 031,90
Novostavba MŠ, přístavba jídelny a rekonstrukce dalšího zázemí školy	Obec Nekoř	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Žamberk	36 311 326,00
	Město Chrudim	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Chrudim	35 294 117,65
Stacionář Ústí nad Orlicí	Město Ústí nad Orlicí	2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	Ústí nad Orlicí	34 419 967,58

Zdroj: MS2014+

V konečném důsledku tedy mezi nejúspěšnější ORP v rámci čerpání IROP patří ORP Ústí nad Orlicí, Polička a Chrudim. V případě ORP Ústí nad Orlicí je výsledek překvapivý už jen proto, že v rámci největšího SC 2.4 tento ORP vůbec nečerpá, avšak výrazný náskok v rámci SC 2.5 i přesto dostal ORP Ústí nad Orlicí do čela tabulky.

V rámci HSOÚ si poměrně dobře i ve srovnání s celým územím Pardubického kraje vedl ORP Svitavy, a to nejen na základě individuálních velkých projektů, ale i díky úspěšnému čerpání v rámci SC 2.4 a především 1.2. ORP Moravská Třebová a ORP Králíky dosáhly průměrných výsledků.

Oproti tomu ORP Česká Třebová v rámci čerpání IROP zaznamenal jedno z nejnižších čerpání v přepočtu na 1 obyvatele vůbec. V několika SC tento ORP nečerpá vůbec, v jiných se umístil na konci tabulek



Pardubický kraj

(výjimkou je pouze SC 1.2), nebyl zde realizován ani žádný individuální velký projekt. Je možné, že tento výsledek ovlivňuje mj. fakt, že ORP Česká Třebová patří mezi nejmenší ORP vůbec (z pohledu počtu obcí).

Další tabulka ukazuje na velikost (z pohledu CZV) podpořených projektů za jednotlivé ORP.

Tabulka 23: Počty projektů a průměrné CZV projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014 – 2020 v rámci IROP (projekty podpořené) CZV v mil. Kč

ORP	Počet projektů	CZV	Průměrné CZV projektu
N/A ¹⁵	127	537,14	4,23
Pardubice	105	1 301,72	12,40
Chrudim	81	840,29	10,37
Ústí nad Orlicí	47	291,62	6,20
Žamberk	46	129,36	2,81
Vysoké Mýto	38	177,88	4,68
Lanškroun	36	175,29	4,87
Svitavy	34	270,18	7,95
Polička	33	213,33	6,46
Litomyšl	31	146,36	4,72
Holice	27	66,01	2,44
Hlinsko	26	158,55	6,10
Moravská Třebová	24	176,21	7,34
Přelouč	15	94,25	6,28
Česká Třebová	14	37,92	2,71
Králíky	14	43,49	3,11

Zdroj: MS2014+

ORP s nejvyšším počtem projektů a také s nejvyššími CZV projektů jsou ORP Pardubice a Chrudim. Relativně málo projektů, ovšem s poměrně velkými CZV, nalezneme v ORP Hlinsko, Moravská Třebová a Přelouč. Naopak v ORP Žamberk najdeme poměrně velký počet projektů, ovšem s nízkými CZV.

U velkého množství projektů bohužel chybí ve zdrojových datech údaj o dopadu do ORP, ale jedná se o relativně malé projekty s nízkými CZV.

¹⁵ Projekty, u kterých ve zdrojových datech chybí záznam o dopadu na úroveň ORP.



Tabulka 24: Porovnání počtu projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje k počtu obyvatel (projekty podpořené, bez projektů kraje)

ORP	Počet projektů na počet obyvatel (zaokrouhleno)
Ústí nad Orlicí	17,69
Polička	16,83
Králíky	16,14
Žamberk	15,61
Lanškroun	15,56
Holice	15,08
Hlinsko	12,37
Vysoké Mýto	11,71
Litomyšl	11,39
Svitavy	10,84
Chrudim	9,69
Moravská Třebová	9,14
Pardubice	7,97
Česká Třebová	7,79
Přelouč	5,80

Zdroj: MS2014+

Ve snaze eliminovat vliv velkých projektů jsme porovnali prostý počet projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje k počtu obyvatel. V tomto případě se ukazuje, že v rámci ORP Králíky nedochází k realizaci nízkého počtu projektů, naopak, v přepočtu na počet obyvatel ORP se jedná o relativně úspěšný ORP. Nicméně ostatní problémové HSOÚ zde dosahují spíše podprůměrných hodnot. Zdá se tedy, že poměrně dobré postavení ORP Moravská Třebová a Svítavy v rámci předchozích analýz bylo do určité míry zapříčiněno právě schopností připravit poměrně velké projekty.



6 Analýza využití finančních prostředků OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014 - 2020

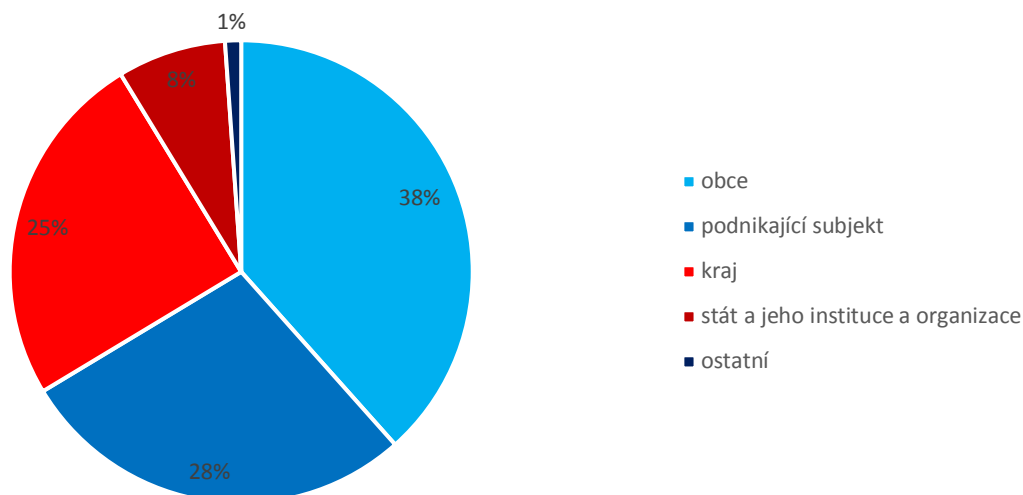
6.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele

Tabulka 25: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

Typ žadatele	CZV
obce ¹⁶	2 130,21
podnikající subjekt	1 550,16
kraj ¹⁷	1 381,30
stát a jeho instituce a organizace	421,18
ostatní ¹⁸	62,21
celkem	5 545,06

Zdroj: MS2014+

Graf 15: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Na rozdíl od IROP se při čerpání v tomto OP výrazně více uplatnily podnikatelské subjekty s cca 30 % čerpání.

¹⁶ Vč. PO obcí a dobrovolných svazků obcí

¹⁷ Vč. PO kraje

¹⁸ Círky, spolky, obecně prospěšné společnosti



6.1.1 Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska obcí

Tabulka 26: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska obcí¹⁹ – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

SC	CZV
1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	824,20
5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	441,55
3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	310,05
3.1 Prevence vzniku odpadů	141,70
1.4 Podpořit preventivní protipovodňová opatření	127,66
3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	118,14
4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	72,70
1.3 Zajistit povodňovou ochranu v intravilánu	58,75
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	28,18
1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	3,82
3.3 Rekultivovat staré skládky	1,79
4.2 Posílit biodiverzitu	1,66
celkem	2 130,20

Zdroj: MS2014+

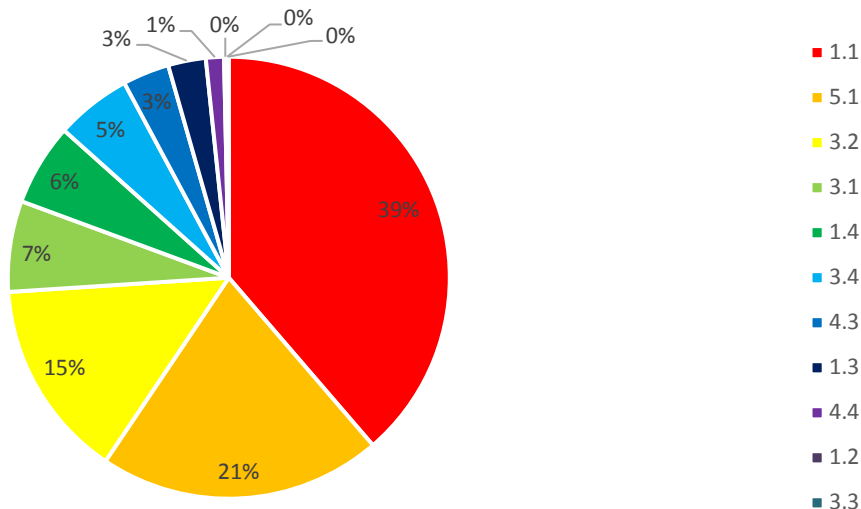
Tato tabulka ukazuje, že největší CZV podpořených projektů se týkaly projektů v oblasti vodních zdrojů (vodovody a kanalizace) a dále v oblasti energetických úspor. Tato oblast v rámci OP ŽP byla naprosto zásadní z pohledu čerpání Pardubického kraje jako příjemce v OP ŽP (pokud nepočítáme kotlíkové dotace, kde kraj byl „pouze“ administrátor dotačního programu určeného pro občany).

¹⁹ Včetně PO obcí a dobrovolných svazků obcí



Pardubický kraj

Graf 16: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska obcí²⁰ – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Tabulka 27: 15 největších projektů obcí a jejich PO v rámci OP ŽP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	Žadatel	SC	CZV
Kanalizace a ČOV obcí Oldřiš - Borová	DSO Oldřiš - Borová	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	136 046 734,84
Sanace haldy z historické chemické výroby v obci Lukavice	Obec Lukavice	3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	116 789 648,89
RONOV NAD DOUBRAVOU ČOV A KANALIZACE	Město Ronov nad Doubravou	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	97 542 399,11
Kunčina - splašková kanalizace	Obec Kunčina	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	91 885 058,81
TRHOVÁ KAMENICE KANALIZACE A ČOV	Městys Trhová Kamenice	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	80 453 577,98
Prosetín - kanalizace a ČOV	Obec Prosetín	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	63 854 379,45
Kanalizace a ČOV Krouna 1. etapa	Obec Krouna	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	60 974 910,67
Intenzifikace ČOV Králíky	Město Králíky	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	48 906 628,50

²⁰ Včetně PO obcí a dobrovolných svazků obcí



Kamenec u Poličky - Splašková kanalizace	Obec Kamenec u Poličky	z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	46 224 412,44
		1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	
Kanalizace a ČOV Sloupnice II. etapa	Obec Sloupnice	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	34 285 237,84
		1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	
Splašková kanalizace a ČOV Voleč	Obec Voleč	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	33 613 859,85
		1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	
HROUBOVICE - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE	Obec Hroubovice	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	26 572 200,00
		1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	
Bousov splašková kanalizace	Obec Bousov	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	24 698 322,29
		1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	
Sběrný dvůr v Litomyšli	Město Litomyšl	3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	23 833 226,67
Technické vybavení regionálního odpadového centra města Česká Třebová	Město Česká Třebová	3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	23 525 425,00

Zdroj: MS2014+

Z dané tabulky je vidět, že v tomto operačním programu jsou z pohledu obcí realizovány největší projekty (resp. projekty s největšími CZV), a to třeba i ve srovnání s IROP.

6.1.2 Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska Pardubického kraje jako žadatele

Tabulka 28: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska kraje²¹ – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

SC	CZV
5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	797,57
2.1 Snížit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek.	558,24
1.3 Zajistit povodňovou ochranu v intravilánu	15,75

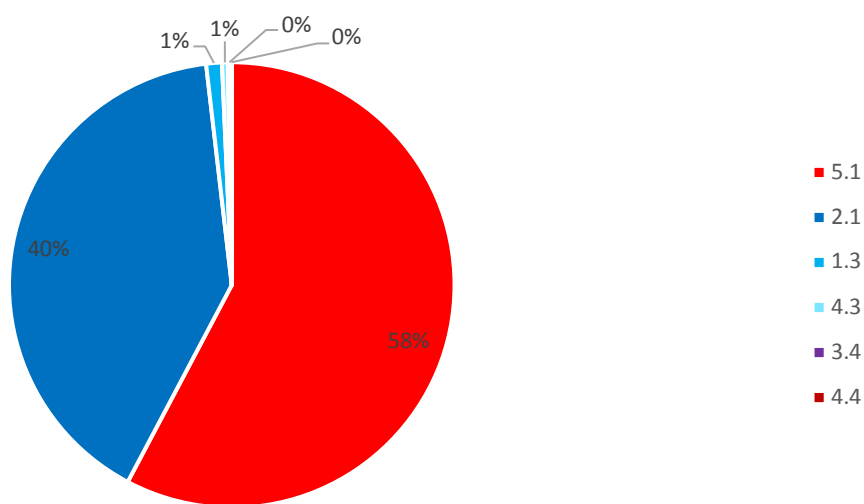
²¹ Včetně PO kraje



4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	5,81
3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	3,29
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	0,64
celkem	1 381,30

Zdroj: MS2014+

Graf 17: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska kraje²² – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

V rámci SC 5.1 se jednalo o projekty realizace úspor energie na budovách škol zřizovaných Pardubickým krajem a také v rámci nemocnic Pardubického kraje a dalších PO kraje, jako jsou dětská centra, muzea a knihovny. V rámci SC 2.1 se jednalo výhradně o projekty Kotlíkové dotace I. – III., kde kraj působil jako administrátor.

²² Včetně PO kraje



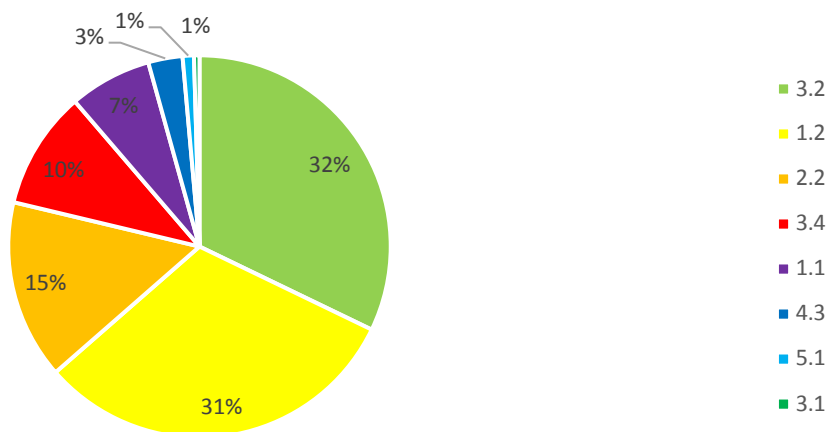
6.1.3 Analýza využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska podnikatelských subjektů

Tabulka 29: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

SC	CZV
3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	498,46
1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	486,99
2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek	234,99
3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	154,70
1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	108,09
4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	44,98
5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	14,79
3.1 Prevence vzniku odpadů	7,17
celkem	1 550,16

Zdroj: MS2014+

Graf 18: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS14+

V případě SC 3.2 se jedná o velké množství menších projektů v průměrné výši necelé 4 miliony korun (výjimku tvoří projekt žadatele ROLLPAP spol. s r.o. „Vybudování zázemí pro zpracování papírenského odpadu v rámci záměru ROLLPAP - výroba recyklovaného hygienického papíru Opatovice nad Labem“ ve



výši 241 milionů korun), kdy nejčastějším tématem projektů jsou kompostárny, třídění odpadů, materiálové využití odpadů, recyklace či sběrné dvory.

Oproti tomu v rámci SC 1.2 nalezneme pouze 5 projektů žadatelů Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. a TEPVOS, spol. s r.o. Jedná se vždy ale o finančně velmi velké projekty.

Tabulka 30: 10 největších projektů podnikatelských subjektů v rámci OP ŽP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	Žadatel	SC	CZV
Vybudování zázemí pro zpracování papírenského odpadu v rámci záměru ROLLPAP - výroba recyklovaného hygienického papíru Opatovice nad Labem	ROLLPAP spol. s r.o.	3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	241 942 480,00
Zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	222 588 235,30
Na Vrtálně Pardubice - sanace ohniska kontaminace a monitoring přirozené atenuace v ostatních partiích kontaminačního mraku	Ing. Petr Šindelář	3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	111 398 224,49
Zajištění kvality pitné vody pro skupinový vodovod Přelouč	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	84 555 276,00
Snížení prašnosti vnějšího zauhlování	Sev.en EC, a.s.	2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek	79 248 840,00
Skupinový vodovod Letohradsko	Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	68 865 272,26
Snížení emisí VOC v tiskárně H. R. G. spol. s r.o.	H. R. G. spol. s r.o.	2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek	47 115 000,00
Kanalizace Horní Třešňovec	Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	40 361 861,24
Sanace SEZ lokality obalovny Modřec	Skanska Asfalt s.r.o.	3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	39 748 034,00
Kanalizace Lukavice - napojení na ČOV Žamberk II	Vodovody a kanalizace Žamberk, veřejná obchodní společnost	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	37 104 228,00

Zdroj: MS2014+



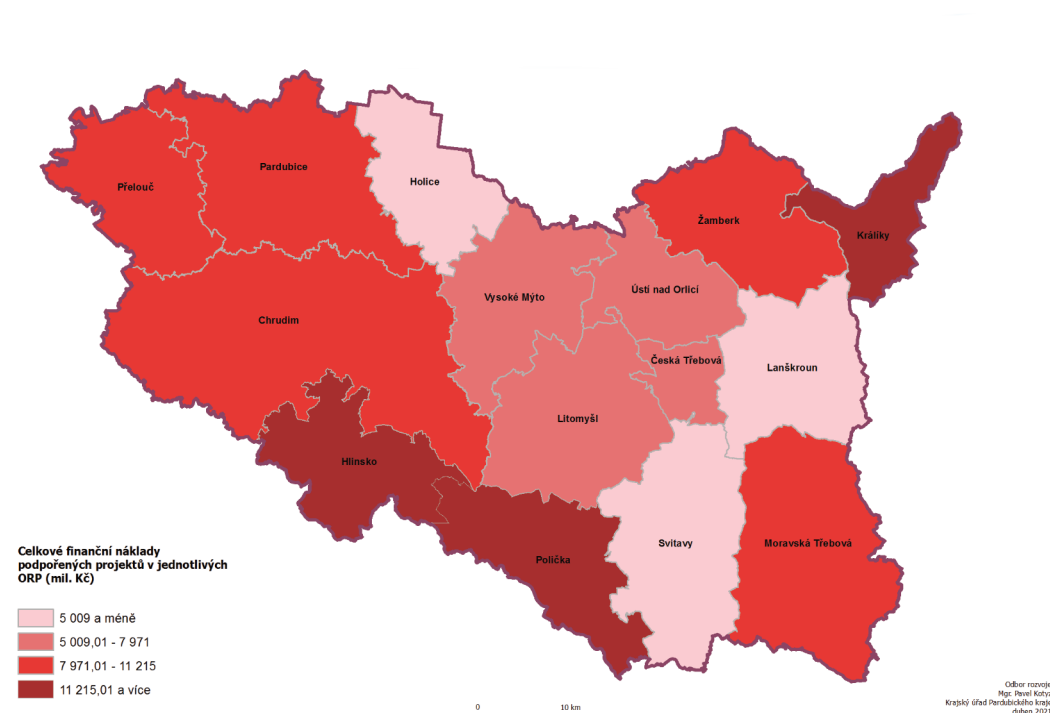
6.2 Čerpání v rámci OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v okresech a ORP Pardubického kraje

Tabulka 31: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Polička	17 348,76
Hlinsko	14 836,05
Králíky	13 295,55
Moravská Třebová	11 214,66
Přelouč	10 485,76
Žamberk	9 153,49
Chrudim	8 395,81
Pardubice	7 971,33
Litomyšl	7 829,02
Česká Třebová	7 684,30
Ústí nad Orlicí	7 044,70
Vysoké Mýto	5 009,33
Holice	4 597,89
Svitavy	4 080,89
Lanškroun	3 438,45

Zdroj: MS2014+

Obrázek 3: Čerpání v rámci OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené



Zdroj: MS2014+



Pardubický kraj

V tomto porovnání zjistíme, že v okresech Svitavy a Ústí nad Orlicí jsou mezi jednotlivými ORP výrazné rozdíly, oproti tomu okres Chrudim je ve své úspěšnosti v čerpání OP ŽP relativně homogenní. Zajímavý je také výrazný náskok v čerpání v ORP Králíky, který patří mezi HSOÚ, a také ORP Hlinsko, který v minulosti mezi HSOÚ patřil také.

Tabulka 32: Počty projektů a průměrné CZV projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014 – 2020 v rámci OP ŽP (projekty podpořené) CZV v mil. Kč

ORP	Počet projektů	CZV	Průměrné CZV projektu
N/A ²³	218	596,26	2,74
Chrudim	106	623,56	5,88
Hlinsko	59	311,81	5,28
Pardubice	58	769,58	13,27
Svitavy	48	105,65	2,20
Moravská Třebová	42	190,57	4,54
Polička	38	312,64	8,23
Přelouč	38	270,95	7,13
Litomyšl	37	188,56	5,10
Vysoké Mýto	34	98,29	2,89
Žamberk	26	178,79	6,88
Ústí nad Orlicí	23	160,60	6,98
Lanškroun	21	76,50	3,64
Česká Třebová	18	106,73	5,93
Holice	16	66,04	4,13
Králíky	16	107,22	6,70

Zdroj: MS2014+

Tabulka 33: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Polička	15 941,97
Hlinsko	14 836,05
Králíky	12 358,44

²³ Kromě projektů, u kterých údaj o ORP chybí, se jedná o projekty s dopadem na celé území, např. projekty „Monitoring a mapování vybraných druhů rostlin a živočichů a inventarizace maloplošných zvláště chráněných území v národně významných územích v České republice“ nebo „Obnova stanovišť modráška bahenního (Phengaris nausithous), modráška černoskvřinného (Phengaris arion) a rosnatky okrouhlolisté (Drosera rotundifolia) v Pardubickém kraji“, nebo centrální projekty ŘO jako „Zajištění kvalitní výkonné struktury a systému administrace OPŽP 2014 - 2020 mzdové náklady“.



Pardubický kraj

Přelouč	10 485,76
Chrudim	7 459,25
Moravská Třebová	7 255,28
Litomyšl	6 930,97
Žamberk	6 068,30
Ústí nad Orlicí	6 043,62
Česká Třebová	5 939,77
Pardubice	5 843,80
Holice	3 687,54
Svitavy	3 366,82
Lanškroun	3 306,07
Vysoké Mýto	3 028,68

Zdroj: MS2014+

Pardubický kraj jako žadatel u OP ŽP nemá tak výrazný vliv, což odpovídá také jeho zastoupení v rámci analýzy OP ŽP z hlediska typu žadatele. Přesto jsme se rozhodli projekty Pardubického kraje z následující analýzy pro zpřesnění výsledků i tady vyloučit.

Tabulka 34: Porovnání počtu projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje k počtu obyvatel (projekty podpořené, bez projektů kraje)

ORP	Počet projektů na počet obyvatel (zaokrouhleno)
Hlinsko	28,07
Polička	19,38
Králíky	18,44
Moravská Třebová	15,99
Svitavy	15,30
Přelouč	14,71
Litomyšl	13,60
Chrudim	12,68
Vysoké Mýto	10,48
Česká Třebová	10,02
Lanškroun	9,08
Holice	8,93
Žamberk	8,82
Ústí nad Orlicí	8,66
Pardubice	4,40

Zdroj: MS2014+



I tady jsme se pokusili eliminovat vliv jednotlivých velkých projektů a porovnali jsme prosté počty podpořených projektů v jednotlivých ORP (bez projektů kraje) vůči počtu obyvatel. Podle tohoto ukazatele se zdá, že největší počty projektů jsou generovány v regionech s relativně příznivými podmínkami v oblasti životního prostředí, které mají spíše „venkovštější“ charakter. Je nutno podotknout, že dle tohoto ukazatele jsou poněkud znevýhodněna velká města typu Pardubice, protože ve velkých městech jsou realizovány spíše velké projekty, takže počet projektů vůči počtu obyvatel nemusí být tak velký. Nicméně v tomto případě je patrné, že i v problémových ORP se daří generovat poměrně značný počet kvalitních projektů.

Dále se zaměříme na HSOÚ a jejich čerpání v přepočtu na obyvatele v rámci jednotlivých specifických cílů OP ŽP. Nejprve budeme analyzovat, které SC se největší měrou podílejí na čerpání OP ŽP, a těm se poté budeme věnovat podrobněji.

Tabulka 35: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje) CZV v mil. Kč

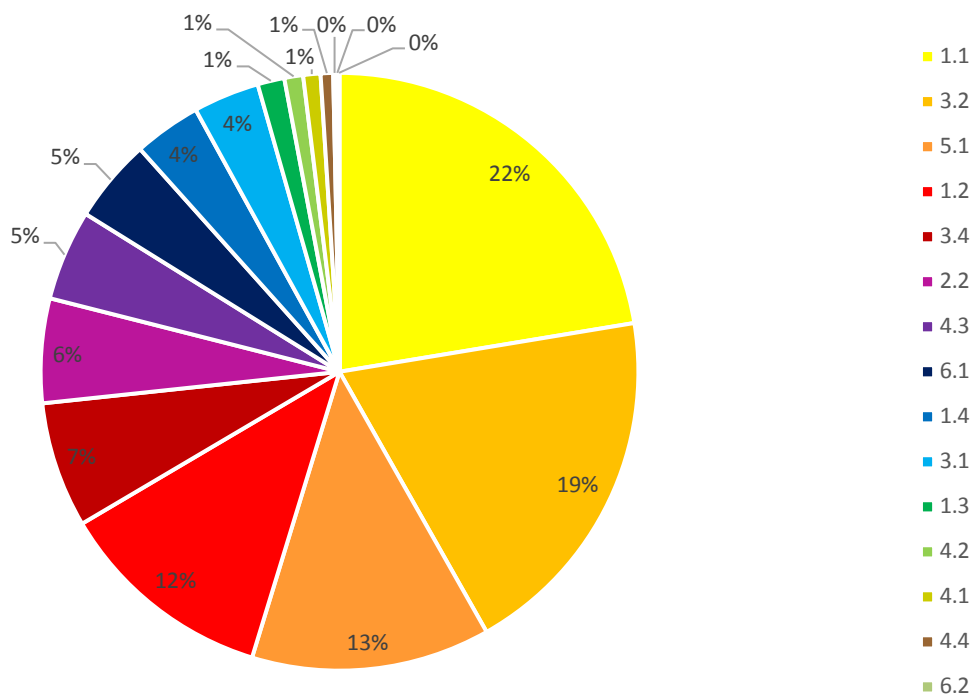
SC	CZV
1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	932,29
3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	808,51
5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	537,92
1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	490,81
3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	283,08
2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek	234,99
4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	203,90
6.1 Zajistit řádné a efektivní řízení a administraci	188,25
1.4 Podpořit preventivní protipovodňová opatření	151,41
3.1 Prevence vzniku odpadů	148,87
1.3 Zajistit povodňovou ochranu v intravilánu	60,43
4.2 Posílit biodiverzitu	42,29
4.1 Zajistit příznivý stav předmětu ochrany národně významných chráněných území	38,84
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	28,18
6.2 Zajistit informovanost, publicitu a absorpční kapacitu	6,13
2.3 Zlepšit systém sledování, hodnocení a předpovídání vývoje kvality ovzduší a souvisejících meteorologických aspektů	6,08
3.3 Rekultivovat staré skládky	1,79
celkem	4 163,76

Zdroj: MS2014+



Pardubický kraj

Graf 19: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)



Zdroj: MS2014+

Prvních šest nejvíce čerpaných specifických cílů tedy v součtu tvoří více než $\frac{3}{4}$ celkových finančních prostředků OP ŽP využitých v rámci Pardubického kraje v období 2014–2020 na podpořené projekty (s vyjmutím projektů Pardubického kraje), proto se v analýze pokusíme o jejich podrobnější rozbor se zaměřením na HSOÚ.



6.2.1 SC 1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod

Tabulka 36: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Polička	9 294,33
Králíky	6 780,07
Hlinsko	6 729,24
Moravská Třebová	3 498,12
Chrudim	2 801,56
Litomyšl	1 772,24
Lanškroun	1 744,25
Žamberk	1 259,35
Přelouč	1 057,01
Vysoké Mýto	469,47
Pardubice	416,67
Svitavy	18,47

Zdroj: MS2014+

Výrazný náskok ORP Polička vychází zejména z realizovaného projektu DSO Oldřiš – Borová „Kanalizace a ČOV obcí Oldřiš – Borová“, který se svými CZV ve výši 136 milionů korun představuje vůbec největší projekt obcí a jejich PO v rámci OP ŽP na území Pardubického kraje v období 2014 – 2020.

Obdobným způsobem ORP Králíky ve srovnání posouvá do čela tabulky velký projekt „Intenzifikace ČOV Králíky“ za necelých 50 milionů korun a ORP Hlinsko těží ze dvou velkých projektů, a to „TRHOVÁ KAMENICE KANALIZACE A ČOV“ a „Kanalizace a ČOV Krouna 1. etapa“, s CZV ve výši 80, resp. 60 milionů korun.

V ORP Moravská Třebová nalezneme také jeden z největších projektů v rámci tohoto SC a také obecně v rámci největších projektů obcí a jejich PO v rámci OP ŽP, a to projekt „Kunčina - splašková kanalizace“ s CZV přesahujícími 90 milionů korun.

Na opačném konci tabulky v tomto případě nalezneme ORP Svítavy, přičemž ORP Česká Třebová v rámci tohoto SC nečerpá vůbec.



6.2.2 SC 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů

Tabulka 37: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Hlinsko	3 664,71
Pardubice	2 205,53
Litomyšl	1 723,75
Česká Třebová	1 717,36
Svitavy	1 428,71
Přelouč	1 263,37
Holice	1 220,26
Lanškroun	1 086,30
Chrudim	1 062,71
Vysoké Mýto	1 035,57
Ústí nad Orlicí	900,65
Moravská Třebová	733,03
Žamberk	558,71
Polička	496,29
Králíky	251,92

Zdroj: MS2014+

ORP Hlinsko v tomto SC těží z projektů Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko, které komplexním způsobem řeší problematiku odpadů prostřednictvím projektů na sběr odpadů a jejich třídění a dále sběrný dvůr a kompostárnu, v součtu za 26 milionů korun. V tomto SC zaznamenal úspěch také ORP Česká Třebová, a to díky projektům města Česká Třebová zaměřených na problematiku odpadů. ORP Svítavy se umístil jen o příčku níže, a to díky většímu množství menších projektů. Oproti tomu ORP Moravská Třebová a Králíky čerpaly v tomto SC výrazně méně.

6.2.3 SC 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie

Tabulka 38: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 5.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Králíky	3 537,82
Česká Třebová	3 343,90
Hlinsko	2 195,53
Polička	1 843,89



Pardubický kraj

Moravská Třebová	1 537,43
Žamberk	1 126,20
Chrudim	1 045,35
Ústí nad Orlicí	987,63
Svitavy	888,63
Vysoké Mýto	695,23
Litomyšl	599,67
Přelouč	455,02
Holice	302,52
Pardubice	232,7
Lanškroun	113,67

Zdroj: MS2014+

ORP Králíky se umístil opět v čele srovnání jednotlivých ORP, hned za ním se pak umístil ORP Česká Třebová. V rámci ORP Králíky stojí za úspěchem mj. projekt „VZT s rekuperací do školních budov v obci Červená Voda“ za 22 milionů korun, v ORP Česká Třebová pak opět projekty Města Česká Třebová, mj. na zateplení MŠ a ZŠ.

ORP Moravská Třebová čerpal v tomto SC průměrně a ORP Svítavy spíše podprůměrně.

6.2.4 SC 1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající kvalitě a množství

Tabulka 39: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Ústí nad Orlicí	3 569,94
Přelouč	3 272,26
Žamberk	2 337,35
Pardubice	1 690,23
Chrudim	45,74

Zdroj: MS2014+

Žádný ORP, který spadá do HSOÚ, v tomto SC nečerpal. Typově sem spadají projekty především skupinových vodovodů.



6.2.5 SC 3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže

Tabulka 40: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.4 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Polička	2 143,26
Chrudim	1 404,45
Pardubice	845,91
Hlinsko	77,84
Přelouč	73,67

Zdroj: MS2014+

Žádný ORP, který spadá do HSOÚ, v tomto SC nečerpá. Typově sem spadají projekty např. analýza rizik vybraných lokalit, průzkumy kontaminace lokalit a sanace lokalit.

6.2.6 SC 2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek

Tabulka 41: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Přelouč	3 066,91
Litomyšl	1 959,49
Polička	1 237,27
Holice	459,39
Vysoké Mýto	423,82
Hlinsko	315,56
Chrudim	230,48
Moravská Třebová	226,02
Žamberk	147,52
Pardubice	77,15

Zdroj: MS2014+

V tomto SC čerpá v rámci HSOÚ pouze ORP Moravská Třebová, a to díky menšímu projektu „Odsávání linky kamenolomu Chornice“ ve výši necelých 6 milionů korun.



6.2.7 SC 4.3 Posílit přirozené funkce krajiny

Tabulka 42: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.3 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Hlinsko	748,06
Přelouč	659,41
Králíky	327,31
Svitavy	306,67
Pardubice	286,65
Chrudim	181,88
Litomyšl	119,09
Moravská Třebová	88,8
Polička	31,52
Holice	28,98
Lanškroun	25,43
Česká Třebová	13,98

Zdroj: MS2014+

V rámci HSOÚ opět vede ORP Králíky, de facto společně s ORP Svitavy, a to díky projektům na mokřady. Oproti tomu ORP Moravská Třebová a především Česká Třebová dosáhly na mnohem nižší čerpání v přepočtu na 1 obyvatele.

Tabulka 43: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele ve zbývajících SC OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Holice	1 676,38
Králíky	1 461,32
Moravská Třebová	1 171,89
Hlinsko	1 105,11
Litomyšl	948,74
Polička	895,4
Česká Třebová	864,53
Chrudim	858,79
Svitavy	742,81
Žamberk	639,16
Přelouč	638,11
Ústí nad Orlicí	585,4
Vysoké Mýto	404,61
Lanškroun	336,43
Pardubice	216,59

Zdroj: MS2014+



Pokud se podíváme na zbylé SC v celku, ORP Králíky opět dosahuje jedněch z nejlepších výsledků ve srovnání s ostatními ORP, v těsném závěsu se umístil ORP Moravská Třebová.

V rámci těchto SC se nenachází žádné mimořádně velké projekty s dopadem do konkrétního ORP, které by výrazným způsobem ovlivnily celkové výsledky.

V konečném důsledku tedy ORP Králíky dosahuje v čerpání OP ŽP nejen nejlepších výsledků ve srovnání s ostatními HSOÚ, ale také v celkovém srovnání ORP Pardubického kraje. Obdobně úspěšný je také ORP Hlinsko, který v minulosti mezi HSOÚ také spadl. Na opačném konci nalezneme ORP Svitavy, který v rámci OP ŽP dosáhl na jedno z nejnižších čerpání v rámci ORP Pardubického kraje vůbec. Můžeme se domnívat, že je to způsobeno mj. velmi nízkým čerpáním v rámci SC 1.1, který svým objemem sám o sobě tvoří téměř $\frac{1}{4}$ čerpání všech SC.



7 Analýza využití finančních prostředků OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 - 2020

Tento OP je určen prakticky výhradně pro podnikatelské subjekty. Proto předpokládáme, že se územní rozdíly v čerpání tohoto programu budou lišit od IROP a OP ŽP, které byly určeny hlavně pro obce.

Tabulka 44: Využití finančních prostředků v rámci OP PIK v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené)

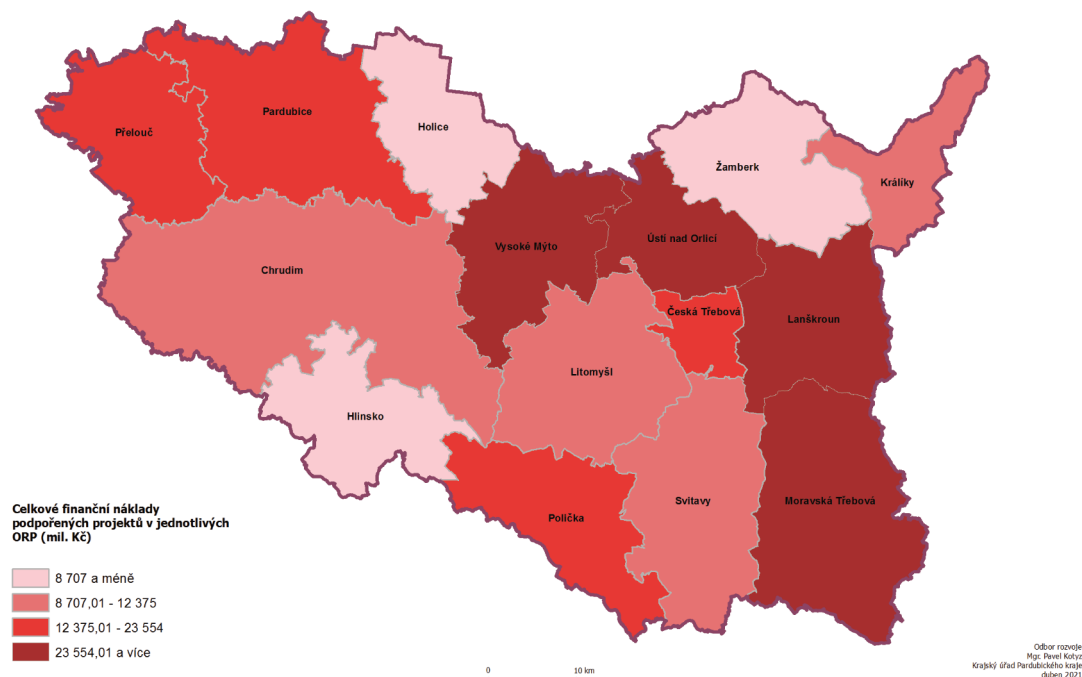
ORP	Přepočet na 1 ob.
Lanškroun	37 491,31
Ústí nad Orlicí	25 961,48
Vysoké Mýto	25 366,67
Moravská Třebová	23 555,93
Pardubice	23 011,29
Přelouč	20 886,45
Polička	13 950,39
Česká Třebová	12 375,33
Svitavy	12 215,59
Chrudim	10 573,86
Králupy	9 515,03
Litomyšl	8 707,14
Žamberk	7 974,11
Hlinsko	6 966,63
Holice	3 885,96

Zdroj: MS2014+



Pardubický kraj

Obrazek 4: Čerpání v rámci OP PIK v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené



Zdroj: MS2014+

Tabulka 45: Počty projektů a průměrné CZV projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014 – 2020 v rámci OP PIK (projekty podpořené) CZV v mil. Kč

ORP	Počet projektů	CZV	Průměrné CZV projektu
Pardubice	154	3 030,38	19,68
Chrudim	71	883,93	12,45
N/A ²⁴	57	431,84	7,58
Ústí nad Orlicí	51	689,87	13,53
Vysoké Mýto	40	823,25	20,58
Lanškroun	37	867,55	23,45
Žamberk	31	234,94	7,58
Hlinsko	30	146,42	4,88
Přelouč	30	539,71	17,99
Svitavy	30	383,31	12,78
Česká Třebová	29	222,37	7,67
Litomyšl	29	236,88	8,17
Polička	26	273,58	10,52
Moravská Třebová	19	618,74	32,57
Holice	14	69,60	4,97
Králupy	7	82,55	11,79

Zdroj: MS2014+

²⁴ Kromě projektů, u kterých údaj o ORP chybí, se jedná o centrální projekty ŘO jako „MPO_OSOBNÍ NÁKLADY“.



Pardubický kraj

Nejvyšší příčka ORP Pardubice v počtu projektů i CZV je poměrně logická a vyplývá z koncentrace podnikatelských subjektů v tomto ORP. Z dané tabulky je zřejmé nižší čerpání ekonomicky slabších ORP. V ORP Moravská Třebová nalezneme relativně málo projektů, ovšem s velkými CZV, obdobně v ORP Lanškroun nebo Vysoké Mýto.

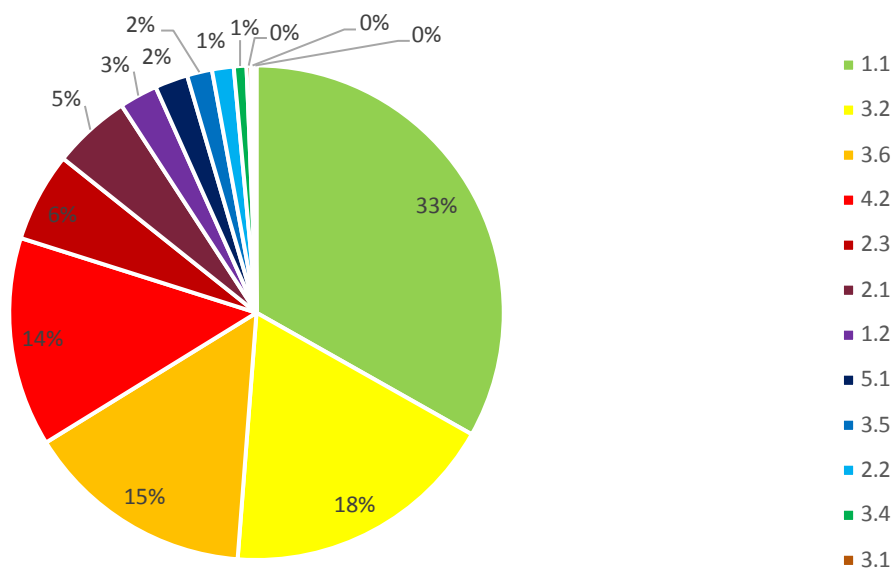
Tabulka 46: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené) CZV v mil. Kč

SC	CZV
1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	3 164,00
3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	1 719,64
3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	1 428,99
4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	1 304,24
2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání	556,17
2.1 Zvýšit konkurenceschopnost začínajících a rozvojových MSP	486,15
1.2 Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích	238,11
5.1 Zajištění efektivního řízení a administrace operačního programu	205,95
3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem	156,12
2.2 Zvýšit internacionalizaci malých a středních podniků	135,26
3.4 Uplatnit inovativní nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin	78,73
3.1 Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR	27,44
2.4 Zvýšit kapacitu pro odborné vzdělávání v MSP	19,85
5.2 Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity operačního programu	14,27
celkem	9 534,93

Zdroj: MS2014+



Graf 20: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené)



Zdroj: MS14+

První čtyři největší SC dohromady tvoří 80 % všech CZV, proto se na ně více zaměříme.

7.1 SC 1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků

Tabulka 47: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Lanškroun	22 838,66
Ústí nad Orlicí	12 995,14
Vysoké Mýto	11 007,19
Moravská Třebová	8 728,84
Pardubice	7 013,78
Polička	3 423,14
Chrudim	3 381,12
Přelouč	2 935,47
Holice	2 882,82
Svitavy	2 346,61
Česká Třebová	2 158,19
Žamberk	1 462,11
Hlinsko	967,00
Litomyšl	364,38

Zdroj: MS2014+



Výrazný odstup ORP Lanškroun zajišťuje firma SOMA spol. s r. o. a její 3 velké projekty, které zároveň patří mezi největší projekty v rámci OP PIK na území Pardubického kraje: „Nová generace flexotiskových strojů“, „Výzkum a vývoj SMART prémiové řady flexotiskového stroje a automatické montážní stolice“ a „Výzkum a vývoj série funkčních prototypů klíčových technologických zařízení společnosti“ s celkovými náklady ve výši téměř 400 milionů korun.

Obdobně ORP Ústí nad Orlicí vděčí za svůj výsledek firmě Contipro a.s. a jejím úspěšným projektům, stejně jako ORP Vysoké Mýto posouvají dopředu podpořené projekty firmy Iveco Czech Republic, a. s., ale také firem NOPEK, a.s. nebo ECOS Choceň s.r.o.

Všechny tyto projekty nalezneme mezi největšími projekty v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020, a mají tedy velký vliv na srovnání mezi jednotlivými ORP v přepočtu na obyvatele. Subjekty v ORP Králíky nečerpaly žádné finanční zdroje, a proto nejsou v tabulce zařazeny.

7.2 SC 3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru

Tabulka 48: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Vysoké Mýto	8 487,63
Polička	8 373,75
Králíky	6 810,55
Ústí nad Orlicí	5 042,28
Svitavy	4 810,00
Žamberk	3 752,52
Hlinsko	3 371,74
Litomyšl	3 306,81
Česká Třebová	3 135,65
Přelouč	2 794,74
Lanškroun	2 271,01
Pardubice	2 200,39
Chrudim	1 705,20
Moravská Třebová	1 487,46
Holice	544,84

Zdroj: MS2014+

V tomto SC nedochází k výraznějším rozestupům mezi jednotlivými ORP jako v případě SC 1.1, nicméně ORP Vysoké Mýto opět těží z realizace velkého projektu, a to „Modernizace drtící linky na lehký kovový odpad“ žadatele Recycling - kovové odpady a.s., který je se svými CZV ve výši 164 milionů korun 2,5 krát větší než druhý největší projekt v tomto SC.



7.3 SC 3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy

Tabulka 49: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.6 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Přelouč	10 925,01
Moravská Třebová	8 256,14
Lanškroun	5 180,98
Litomyšl	4 447,22
Česká Třebová	3 366,54
Chrudim	2 894,56
Vysoké Mýto	2 485,30
Pardubice	2 169,15
Svitavy	642,61

Zdroj: MS2014+

7.4 SC 4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky

Tabulka 50: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)

ORP	Přepočet na 1 ob.
Pardubice	8 421,73
Ústí nad Orlicí	1 752,29
Moravská Třebová	1 499,51
Přelouč	1 359,08
Žamberk	584,63
Chrudim	300,31
Vysoké Mýto	285,61
Svitavy	253,83
Polička	218,22

Zdroj: MS2014+

Stejně jako v předchozích tabulkách, tak i zde jsou zařazeny jen ty ORP, ze kterých byly předloženy úspěšné projekty. Dominantní pozice ORP Pardubice je způsobena i dominantním zastoupením ICT firem v tomto ORP (ve srovnání s ostatními ORP).



Pardubický kraj

Na výše uvedené výsledky v rámci jednotlivých ORP mají samozřejmě vliv významné projekty, které svou velikostí dokážou výrazně ovlivnit čerpání finančních prostředků v přepočtu na jednoho obyvatele. Následující tabulka proto představuje největší projekty na území Pardubického kraje v rámci OP PIK.

Tabulka 51: Největší projekty v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 (projekty podpořené)

Název projektu	Žadatel	SC	ORP	CZV
V401 - modernizace	ČEPS, a.s.	3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	Vysoké Mýto	1 048 551 000,00
Modernizace vedení V402	ČEPS, a.s.	3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	Moravská Třebová	843 445 420,48
Datové centrum IS	Invictus solutions s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	Pardubice	333 318 192,52
Datové centrum NGDC	NGDC s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	Pardubice	331 820 924,00
Datové centrum AQE Data s.r.o.	AQE data s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	Pardubice	329 160 049,00
Vybudování datového centra společnosti Case15 s.r.o.	Case15 s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	Pardubice	329 027 093,00
Vybudování Datového centra DC LIME, s.r.o.	DC LIME, s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	Pardubice	302 490 711,00
Nová generace flexotiskových strojů	SOMA spol. s r. o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Lanškroun	210 452 000,00
OPO - obnova stanice	ČEPS, a.s.	3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	Pardubice	205 000 000,00
Zavedení výroby nových autobusů včetně inovovaného výrobního procesu	Iveco Czech Republic, a. s.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Vysoké Mýto	172 033 042,00
Modernizace drtící linky na lehký kovový odpad	Recycling - kovové odpady a.s.	3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	Vysoké Mýto	163 953 500,00
Uvedení nové nerezové čepelky na trh společností Czech Blades s.r.o.	Czech Blades s.r.o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Moravská Třebová	144 132 000,00
Rozšíření centra pro přípravu vzorků pro preklinické a klinické testování	Contipro a.s.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Ústí nad Orlicí	139 717 000,00
Zavedení inovací ve společnosti NOPEK	NOPEK, a.s.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Vysoké Mýto	98 000 000,00
Výzkum a vývoj SMART prémiové řady flexotiskového stroje a automatické montážní stolice	SOMA spol. s r. o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Lanškroun	94 688 819,00



Pardubický kraj

Inovace výroby ALFA3 - nákup robotické linky	ALFA 3, s.r.o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Chrudim	94 384 000,00
Výroba exteriérových dílů pro autobusy	ECOS Choceň s.r.o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Vysoké Mýto	91 022 045,96
Výzkum a vývoj série funkčních prototypů klíčových technologických zařízení společnosti	SOMA spol. s r. o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Lanškroun	85 177 456,00
I. Úspory energie v SZT Elektrárny Opatovice, a. s. v období 2016-2018	Elektrárny Opatovice, a.s.	3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem	Pardubice	80 626 218,44
TERABYTE datové centrum	TERABYTE s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	Pardubice	79 101 201,00
Vybudování Centra pro výzkum a vývoj peptidů a malých molekul společnosti APIGENEX s.r.o	APIGENEX s.r.o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Pardubice	72 843 767,00
Aplikace výsledků výzkumu montážních plošin v přímé spolupráci s MSP	Slovácké strojírny, akciová společnost	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Holice	70 000 000,00
Nová generace požárních plošin v přímé spolupráci s MSP	Slovácké strojírny, akciová společnost	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Holice	69 856 406,00
Výstavba nového výrobního závodu společnosti Wendell electronics, a.s.	Wendell electronics, a.s.	2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání	Lanškroun	69 767 769,06
Snížení energetické náročnosti průmyslové haly Svitap J.H.J. spol. s.r.o.	JV areal s.r.o.	3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	Svitavy	67 000 000,00
Decentralizace energetického hospodářství MASO UZENINY POLIČKA, a.s.	MASO UZENINY POLIČKA, a.s.	3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	Polička	66 152 760,00
Centrum výroby chemických specialit	Výzkumný ústav organických syntéz a.s.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Pardubice	64 736 483,61
Inovace ve společnosti POLAK CZ s.r.o.	POLAK CZ s.r.o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Svitavy	62 290 948,00
Vývoj technologie pro inteligentní řízení přepravních toků zboží	MD logistika, a.s.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Pardubice	60 139 660,00
Výzkumně-vývojové centrum pro GLP testování	Contipro a.s.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	Ústí nad Orlicí	60 000 000,00

Zdroj: MS2014+



Tabulka 52: Porovnání počtu projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje k počtu obyvatel (projekty podpořené, bez projektů kraje)

ORP	Počet projektů na počet obyvatel (zaokrouhleno)
Ústí nad Orlicí	19,19
Česká Třebová	16,14
Lanškroun	15,99
Hlinsko	14,27
Polička	13,26
Vysoké Mýto	12,33
Pardubice	11,69
Přelouč	11,61
Litomyšl	10,66
Žamberk	10,52
Svitavy	9,56
Chrudim	8,49
Králíky	8,07
Holice	7,82
Moravská Třebová	7,23

Zdroj: MS2014+

Tento velmi jednoduchý ukazatel je zařazován s cílem eliminovat velké projekty, a tím získat přesnější obrázek o absorpční kapacitě jednotlivých ORP. Na první pohled je zřejmé, že na nejvyšších příčkách jsou ORP z okresu Ústí nad Orlicí. Velmi vysoko je i ORP Česká Třebová, což pravděpodobně vyplývá z toho, že jde o ORP, kde je naprosto dominantní samo město Česká Třebová, a díky tomu je zde zastoupeno relativně větší množství podnikatelských subjektů. Obdobně třeba jako u IROP ostatní problémové ORP jsou spíše v dolní polovině tabulky. I to může nahrávat menší absorpční kapacitě v těchto oblastech.



7.5 Analýza OP PIK z hlediska stavu projektu – podané, podpořené a neschválené či nerealizované

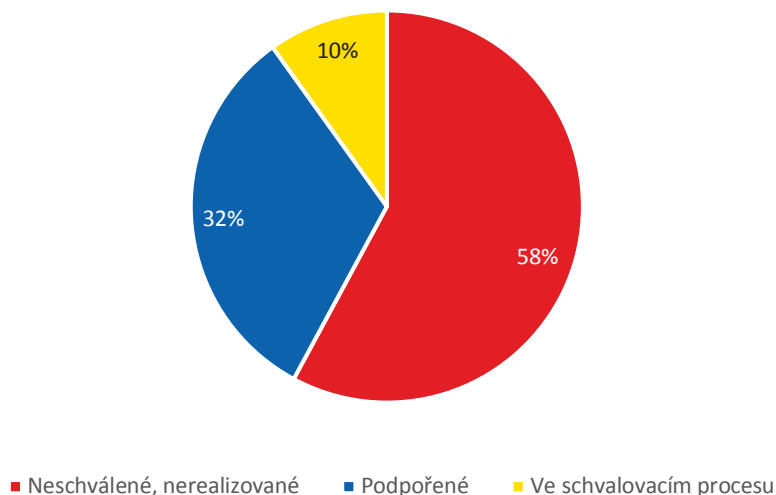
Už z dat předložených ve Zprávě o hodnocení plnění RAP v březnu 2021 bylo patrné, že v rámci OP PIK dochází k velmi výrazným rozdílům mezi projekty podanými a projekty podpořenými. K podobným rozdílům u ostatních OP nedochází v takovém měřítku, proto jsme se na tento bod pokusili více zaměřit.

Tabulka 53: Stavy žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 roztržďené do jednotlivých kategorií (CZV v mil. Kč)

Stav projektu	CZV
Podané	29 593,30
Neschválené, nerealizované	17 128,97
Podpořené	9 534,93
Ve schvalovacím procesu	2 929,40

Zdroj: MS2014+

Graf 21: Stavy žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 roztržďené do jednotlivých kategorií



Zdroj: MS2014+



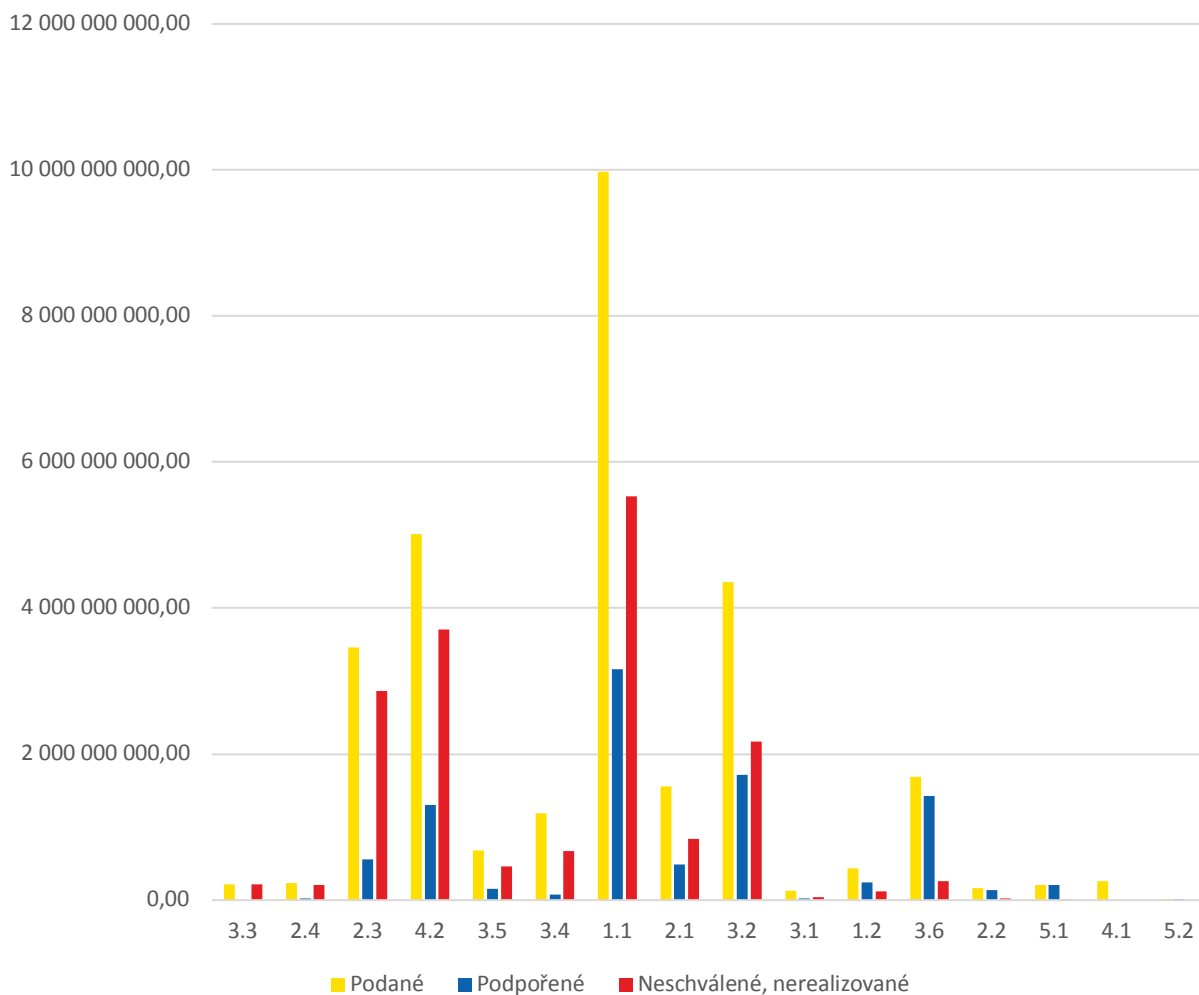
Tabulka 54: Stavy žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 v rámci jednotlivých SC OP PIK (v mil. Kč)

SC	Podané	Podpořené	Neschválené, nerealizované	% neschválených, nerealizovaných
3.3 Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách	218,51	0,00	218,51	100,00
2.4 Zvýšit kapacitu pro odborné vzdělávání v MSP	230,92	19,85	211,06	91,40
2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání	3 460,98	556,17	2 863,91	82,75
4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	5 013,71	1 304,24	3 709,46	73,99
3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem	678,35	156,12	459,11	67,68
3.4 Uplatnit inovativní nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin	1 187,56	78,73	675,47	56,88
1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	9 976,74	3 164,00	5 528,24	55,41
2.1 Zvýšit konkurenceschopnost začínajících a rozvojových MSP	1 561,83	486,15	842,72	53,96
3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	4 354,08	1 719,64	2 175,04	49,95
3.1 Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR	130,11	27,44	40,04	30,77
1.2 Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích	436,33	238,11	118,87	27,24
3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	1 691,05	1 428,99	262,06	15,50
2.2 Zvýšit internacionalizaci malých a středních podniků	166,38	135,26	21,05	12,65
5.1 Zajištění efektivního řízení a administrace operačního programu	209,82	205,95	3,43	1,64
4.1 Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu	262,69	0,00	0,00	0,00
5.2 Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity operačního programu	14,27	14,27	0,00	0,00
Celkem	29 593,30	9 534,93	17 128,97	

Zdroj: MS2014+



Graf 22: Projekty podané v porovnání s projekty podpořenými a neschválenými, nerealizovanými v jednotlivých SC OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 - 2020



Zdroj: MS2014+

Jak je z grafu patrné, v rámci OP PIK se jedná o častý jev, kdy neschválené, nerealizované projekty v polovině SC převládají nad projekty podpořenými. Výjimku tvoří pouze SC 3.6, 1.2, 2.2 a samozřejmě 5.1 a 5.2. Ve SC 3.2 je poměr vyrovnaný, ve SC 4.1 jsou v tuto chvíli všechny projekty teprve ve schvalovacím procesu.

Naopak v rámci SC 3.3, 2.4 a 2.3 nalezneme více než 80% neúspěšnost všech podaných žádostí.

V případě SC 3.3 Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách se jedná o 3 projekty ČEZ Distribuce, a. s. ve výši 485 milionů korun, přičemž 2 z projektů stáhl sám žadatel.



7.5.1 SC 2.4 Zvýšit kapacitu pro odborné vzdělávání v MSP

SC byl realizován prostřednictvím 3 výzev ŠKOLICÍ STŘEDISKA I. – III. VÝZVA. Více než polovina z předložených žádostí v rámci tohoto SC nesplnila formální náležitosti/podmínky pro poskytnutí podpory. Podpořeno bylo nakonec 5 projektů v průměrné výši necelé 4 mil. Kč.

7.5.2 SC 2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání

SC byl realizován prostřednictvím výzev NEMOVITOSTI I. – III. a II. Výzvy Nemovitosti - ITI Hradec-Pardubice určených pro MSP (zde je předložen v tuto chvíli jeden projekt, prozatím ve schvalovacím procesu).

Hned u první výzvy NEMOVITOSTI I. došlo v rámci podaných žádostí čistě z území Pardubického kraje k překročení alokace na výzvu – podané žádosti dosáhly celkové výše 2,25 mld. Kč, přičemž alokace pro tuto výzvu byla 1,5 mld. Kč. Téměř 50 % žádostí o podporu bylo ukončeno ŘO/ZS.

U následujících výzev nedošlo k překročení alokace, ovšem více než třetina žádostí byla stažena/ukončena žadatelem a další čtvrtina žádostí nesplnila formální náležitosti/podmínky pro poskytnutí podpory.

I v tomto SC však nalezneme úspěšné projekty, jako například „Výstavba nového výrobního závodu společnosti Wendell electronics, a.s.“ s CZV ve výši téměř 70 mil. Kč, „Rekonstrukce a výstavba nemovitostí v areálu společnosti MEDUNA vakuová kalírna s.r.o.“ za více než 55 mil. Kč nebo „Rekonstrukce brownfieldu společnosti VÚB a.s.“ v obdobné výši.

7.5.3 SC 4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky

Téměř 50 % žádostí o podporu bylo v rámci výzev u tohoto SC staženo žadatelem a je zde také minimum případů, kdy žádost nesplnila formální náležitosti/podmínky pro poskytnutí podpory. I přes poměrně velkou neúspěšnost podaných žádostí zde nalezneme jedny z největších realizovaných projektů v rámci OP PIK na území Pardubického kraje vůbec.

Tabulka 55: největší projekty v rámci SC 4.2 OP PIK realizované v Pardubickém kraji v období 2014 - 2020

Název projektu	Žadatel	ORP	CZV
Datové centrum IS	Invictus solutions s.r.o.	Pardubice	333 318 192,52
Datové centrum NGDC	NGDC s.r.o.	Pardubice	331 820 924,00
Datové centrum AQE Data s.r.o.	AQE data s.r.o.	Pardubice	329 160 049,00
Vybudování datového centra společnosti Case15 s.r.o.	Case15 s.r.o.	Pardubice	329 027 093,00
Vybudování Datového centra DC LIME, s.r.o.	DC LIME, s.r.o.	Pardubice	302 490 711,00

Zdroj: MS2014+



8 Aktualizace vybraných ukazatelů k 1. 7. 2021

Až doposud veškeré analýzy v této zprávě vycházely z dat z MS2014+ k 1. 1. 2021. V této kapitole chceme ukázat alespoň ve formě příkladu, do jaké míry se změnila data ohledně čerpání, pokud do analýzy zahrneme o půl roku aktuálnější údaje, tedy k 1. 7. 2021.

Tabulka 56: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele) – AKTUALIZACE k 1. 7. 2021

Kraj	Přepočet na 1 ob.
Kraj Vysočina	102 309,89
Pardubický kraj	89 962,71
Jihomoravský kraj	85 019,52
Olomoucký kraj	84 451,93
Jihočeský kraj	78 962,75
Plzeňský kraj	76 421,60
Moravskoslezský kraj	74 141,38
Zlínský kraj	71 986,95
Středočeský kraj	70 605,95
Karlovarský kraj	70 317,08
Královéhradecký kraj	68 867,56
Ústecký kraj	67 099,45
Liberecký kraj	67 022,12

Zdroj: MS2014+

V porovnání s tabulkou v úvodu této analýzy nedošlo po dalším půl roce čerpání relevantních OP (IROP, OP PIK, OP ZP, OP VVV, OP Z a OP D) k výraznějším rozdílům, Pardubický kraj zůstal v mezikrajském srovnání na druhé pozici, určitý propad zaznamenal Středočeský kraj.



9 Seznam zkratek

CZV	Celkové způsobilé výdaje
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
IROP	Integrovaný regionální operační program
MAS	Místní akční skupina
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MS2014+	Monitorovací systém evropských fondů pro rozpočtové období 2014–2020
OP	Operační program
OP D	Operační program Doprava
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP TP	Operační program Technická pomoc
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OP Z	Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
ORP	Obvod obcí s rozšířenou působností
Pk	Pardubický kraj
PO	Příspěvkové organizace
RAP Pk	Regionální akční plán Pardubického kraje
SC	Specifický cíl
SŽDC	Správy železniční dopravní cesty, státní organizace



10 Seznam tabulek

Tabulka 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)	9
Tabulka 2: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 (projekty podpořené, CZV v mld. Kč)	14
Tabulka 3: Průměrná výše CZV projektů krajů v roli žadatele v relevantních OP v období 2014–2020 (projekty podpořené)	15
Tabulka 4: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 v přepočtu na 1 obyvatele (projekty podpořené)	16
Tabulka 5: Aktuální úspěšnost podaných žádostí o podporu krajů v roli žadatele (podíl CZV podpořených projektů na podaných žádostech o podporu)	17
Tabulka 6: Výše CZV projektů krajů v roli žadatele, které byly k rozhodnému datu ve schvalovacím procesu, tzn. předložené žádosti	17
Tabulka 7: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	19
Tabulka 8: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska obcí – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	20
Tabulka 9: 10 největších projektů obcí a jejich PO v rámci IROP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	21
Tabulka 10: Obce v roli žadatele s největším objemem čerpání z IROP v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč, bez projektů PO obcí)	21
Tabulka 11: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	22
Tabulka 12: 10 největších projektů kraje a jeho PO v rámci IROP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	23
Tabulka 13: Využití finančních prostředků v rámci IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené)	24
Tabulka 14: Využití finančních prostředků v rámci IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje).....	26
Tabulka 15: Využití finančních prostředků v rámci IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů ITI a BEZ projektů Pardubického kraje).....	26
Tabulka 16: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje) CZV v mil. Kč	27
Tabulka 17: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.4 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	28
Tabulka 18: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.5 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	29



Tabulka 19: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.2 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	30
Tabulka 20: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.3 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	31
Tabulka 21: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.1 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	31
Tabulka 22: Největší projekty v rámci IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	32
Tabulka 23: Počty projektů a průměrné CZV projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014 – 2020 v rámci IROP (projekty podpořené) CZV v mil. Kč	34
Tabulka 24: Porovnání počtu projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje k počtu obyvatel (projekty podpořené, bez projektů kraje)	35
Tabulka 25: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014-2020 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	36
Tabulka 26: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska obcí – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	37
Tabulka 27: 15 největších projektů obcí a jejich PO v rámci OP ŽP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	38
Tabulka 28: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska kraje – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	39
Tabulka 29: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	41
Tabulka 30: 10 největších projektů podnikatelských subjektů v rámci OP ŽP dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	42
Tabulka 31: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené)	43
Tabulka 32: Počty projektů a průměrné CZV projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014 – 2020 v rámci OP ŽP (projekty podpořené) CZV v mil. Kč	44
Tabulka 33: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	44
Tabulka 34: Porovnání počtu projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje k počtu obyvatel (projekty podpořené, bez projektů kraje)	45
Tabulka 35: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje) CZV v mil. Kč	46
Tabulka 36: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	48



Tabulka 37: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	49
Tabulka 38: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 5.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	49
Tabulka 39: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	50
Tabulka 40: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.4 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	51
Tabulka 41: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	51
Tabulka 42: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.3 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	52
Tabulka 43: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele ve zbývajících SC OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	52
Tabulka 44: Využití finančních prostředků v rámci OP PIK v ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené)	54
Tabulka 45: Počty projektů a průměrné CZV projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014 – 2020 v rámci OP PIK (projekty podpořené) CZV v mil. Kč	55
Tabulka 46: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené) CZV v mil. Kč	56
Tabulka 47: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)	57
Tabulka 48: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)	58
Tabulka 49: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.6 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)	59
Tabulka 50: Čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2020 (projekty podpořené)	59
Tabulka 51: Největší projekty v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 (projekty podpořené)	60
Tabulka 52: Porovnání počtu projektů v jednotlivých ORP Pardubického kraje k počtu obyvatel (projekty podpořené, bez projektů kraje)	62
Tabulka 53: Stavby žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 rozříděné do jednotlivých kategorií (CZV v mil. Kč)	63
Tabulka 54: Stavby žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 v rámci jednotlivých SC OP PIK (v mil. Kč)	64



Tabulka 55: největší projekty v rámci SC 4.2 OP PIK realizované v Pardubickém kraji v období 2014 - 2020

..... 66

Tabulka 56: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ

projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele) – AKTUALIZACE k 1. 7. 2021 67



11 Seznam grafů

Graf 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR v období 2014–2020 (CZV v mld. Kč)	8
Graf 2: Využití finančních prostředků z IROP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele).....	10
Graf 3: Využití finančních prostředků z OP PIK v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele).....	10
Graf 4: Využití finančních prostředků z OP ŽP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele).....	11
Graf 5: Využití finančních prostředků z OP D v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele).....	11
Graf 6: Využití finančních prostředků z OP Z v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele).....	12
Graf 7: Využití finančních prostředků z OP VVV v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele).....	12
Graf 8: Počet projektů jednotlivých krajů v roli žadatele v relevantních OP v období 2014–2020 (projekty podpořené)	14
Graf 9: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 (projekty podpořené)	15
Graf 10: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2020 v přepočtu na 1 obyvatele (projekty podpořené)	16
Graf 11: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014–2020 – projekty PODPOŘENÉ	19
Graf 12: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2020 z hlediska obcí – projekty PODPOŘENÉ	20
Graf 13: Využití finančních prostředků v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2020 z hlediska kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ	22
Graf 14: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	28
Graf 15: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014–2020 – projekty PODPOŘENÉ	36
Graf 16: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2020 z hlediska obcí – projekty PODPOŘENÉ	38
Graf 17: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2020 z hlediska kraje – projekty PODPOŘENÉ	40



Graf 18: Využití finančních prostředků v rámci OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014-2020 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ	41
Graf 19: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	47
Graf 20: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2020 (projekty podpořené)	57
Graf 21: Stavy žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 – 2020 rozříděné do jednotlivých kategorií	63
Graf 22: Projekty podané v porovnání s projekty podpořenými a neschválenými, nerealizovanými v jednotlivých SC OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014 - 2020	65

12 Seznam obrázků

Obrázek 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2020 (přepočet na jednoho obyvatele)	10
Obrázek 2: Čerpání v rámci IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené	26
Obrázek 3: Čerpání v rámci OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené	44
Obrázek 4: Čerpání v rámci OP PIK v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014-2020 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené	56
Titulní fotografie: Zámek Pardubice, archiv: DSVČ	
Zadní fotografie: Poutní chrám Panny Marie Pomocné na Chlumku - Luže, foto: Tomáš Kubelka	

Zpráva o čerpání dotací EU v Pardubickém kraji v období 2014–2020

Zpracoval: tým odboru rozvoje Pardubického kraje (L. Bisová, M. Janovský, M. Smejkal, M. Vitková)

září 2021