

Zpráva o stavu čerpání fondů EU v Pardubickém kraji v období 2014–2021

Zpráva o stavu čerpání fondů EU v Pardubickém kraji v období 2014–2021

Odbor rozvoje Pardubického kraje, květen 2022



Obsah

Úvodní slovo.....	3
1 Manažerské shrnutí	4
1.1 IROP.....	4
1.2 OP ŽP.....	5
1.3 OP PIK.....	6
1.4 Interreg V-A ČR-PL.....	6
1.5 HSOÚ.....	6
1.6 Integrované nástroje	7
2 Teoretická a metodologická východiska	8
3 Využití finančních prostředků v jednotlivých krajích České republiky	9
4 Kraj v roli žadatele	16
5 Využití finančních prostředků v Pardubickém kraji.....	18
6 Integrovaný regionální operační program v Pardubickém kraji	20
6.1 IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska typu žadatele	21
6.1.1 IROP - kraj jako žadatel	22
6.1.2 IROP - obce jako žadatel	24
6.2 IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v ORP Pardubického kraje.....	27
6.3 IROP v ORP Pardubického kraje dle SC.....	32
6.4 Shrnutí IROP	41
7 Operační program Životní prostředí v Pardubickém kraji.....	42
7.1 OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska typu žadatele	43
7.1.1 OP ŽP - obce jako žadatel	44
7.1.2 OP ŽP - kraj jako žadatel	47
7.1.3 OP ŽP - podnikatelské subjekty jako žadatel.....	49
7.2 Čerpání OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v ORP Pardubického kraje.....	51
7.3 OP ŽP v ORP Pardubického kraje dle SC	53
7.4 Shrnutí OP ŽP	65
8 Operační program Podnikání a inovace v Pardubickém kraji.....	66
8.1 OP PIK z hlediska stavu projektu – podané, podpořené a neschválené či nerealizované.....	68
8.2 Čerpání OP PIK v přepočtu na jednoho obyvatele v ORP Pardubického kraje.....	70
8.3 Shrnutí OP PIK	81
9 Interreg V-A Česká republika – Polsko v Pardubickém kraji	82
10 Celkové zhodnocení čerpání v ORP Pardubického kraje.....	85



11	Hospodářsky a sociálně ohrožená území Pardubického kraje	88
11.1	ORP Česká Třebová	89
11.2	ORP Králíky	89
11.3	ORP Moravská Třebová	90
11.4	ORP Svitavy	91
12	Využití finančních prostředků v rámci integrovaných nástrojů	92
12.1	Integrované územní investice	92
12.2	Komunitně vedený místní rozvoj	95
13	Seznam zkratk	100
14	Seznam tabulek	101
15	Seznam grafů	104
16	Seznam obrázků	108
17	Specifické cíle operačních programů	109

Úvodní slovo

Pardubický kraj se řadí mezi špičku v čerpání evropských fondů

V letošním roce si připomínáme 18 let od vstupu České republiky do Evropské unie, a pokud se ohlédneme zpět, tak nemůže být sebemenší pochyb o tom, že jednotlivé evropské fondy pomohly a nadále pomáhají s rozvojem všech oblastí naší činnosti.

Náš kraj se vždy snažil, a děláme vše proto, aby tomu tak bylo i nadále, být maximálně připravený na všechny vyhlášené výzvy tak, abychom pro náš region získali co nejvíce finančních zdrojů na prospěšné projekty. V rámci zpracované analýzy čerpání evropských fondů v Pardubickém kraji v období 2014-2021 se ukazuje, že se našemu kraji opravdu dařilo. Ve vybraných operačních programech se pro území celého Pardubického kraje podařilo získat téměř 50 miliard korun. V přepočtu na jednoho obyvatele se jedná o částku přibližně 95 tisíc korun, což představuje druhé nejvyšší čerpání v mezikrajském srovnání v České republice. Úspěšné čerpání souvisí také s tím, že jako vedení kraje vynakládáme po celou dobu maximální úsilí pro využití všech dotačních příležitostí, ve kterých je možné získat, byť i dílčí podporu z evropských fondů. Všechny tyto možnosti pravidelně vyhodnocujeme a následně detailně sledujeme samotné čerpání.



Naše snažení není motivováno mezikrajskou soutěží a statistikami, ale upřímnou snahou pomoci v rozvoji našeho regionu ve všech jeho částech. Prostředky z Evropské unie nám jsou výrazným pomocníkem, jehož služeb se budeme snažit využít i do budoucna, a proto již usilovně pracujeme na přípravě projektů pro programové období 21+, které věřím, že bude neméně úspěšné, jako to končí.

JUDr. Martin Netolický, Ph.D., hejtman Pardubického kraje

Milé čtenářky, milí čtenáři,

přehled o stavu čerpání evropských fondů, který se Vám dostává do rukou, ukazuje, jak úspěšný v tomto směru Pardubický kraj je. A já jsem nesmírně rád, že jsem toho součástí.

I přesto, že oblastí, ve kterých jsou dotace čerpány, je opravdu velké množství, pozornost se upíná na operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Do tohoto programu totiž bylo podáno nejvíce žádostí, a to téměř dvojnásobek ve srovnání s Integrovaným regionálním operačním programem (IROP), který je druhým programem v pořadí. Po finanční stránce si největší pozornost zaslouží operační program Doprava.

Analýza se nově zaměřuje i na program Interreg V-A Česká republika - Polsko nebo na čerpání dotací v rámci projektu ITI a v rámci Místních akčních skupin (MAS). Novinkou je také samostatná kapitola věnovaná Hospodářsky a sociálně vyloučeným lokalitám Pardubického kraje, mezi něž se řadí například Česká Třebová, Králíky, Moravská Třebová nebo Svitavy. Ještě stále máme prostor ke zlepšování a nesmíme zapomenout na to, že bychom měli sledovat, kam je potřeba zaměřit v kraji naši pozornost.

Závěrem si dovoluji vyjádřit radost a poděkování, že společnými silami v Pardubickém kraji dosahujeme tak dobrých výsledků a současně věřím, že tento trend bude pokračovat i v budoucnu.

Ing. Ladislav Valtr, MBA, radní zodpovědný za regionální rozvoj, evropské fondy a inovace



1 Manažerské shrnutí

Tato zpráva hlouběji rozpracovává Zprávu o hodnocení naplňování Regionálního akčního plánu Pardubického kraje připravenou sekretariátem Regionální stálé konference Pardubického kraje (RSK Pk) v březnu roku 2022. Jejím cílem je s využitím výstupů MS2014+ podrobněji zhodnotit čerpání evropských fondů v období 2014–2021 v Pardubickém kraji.

Toto programové období sice končí až k 31. 12. 2023, ale od ledna 2022 už v zásadě nejsou vyhlášovány nové výzvy, takže informace o podpořených projektech jsou relevantní a zaslouží si objektivní analýzu.

Sledovány byly především projekty v kategorii PODPOŘENÉ, tedy projekty schválené, v realizaci a ukončené. Z pohledu operačních programů (OP) jsme se zaměřili zejména na Integrovaný regionální operační program (IROP), Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK), Operační program Životní prostředí (OP ŽP) a program přeshraniční spolupráce Interreg V-A Česká republika – Polsko. Kromě mezikrajského srovnání jsme podrobně sledovali i čerpání za jednotlivé ORP Pardubického kraje. Všechny výsledky byly dle možností relativizovány – tj. zejména přepočítány na počet obyvatel.

Celkové způsobilé výdaje (CZV) podpořených projektů na území Pardubického kraje v období 2014–2021 ve vybraných operačních programech dosahují téměř 50 miliard korun. V přepočtu na 1 obyvatele se jedná o částku cca 95 tisíc korun, což představuje druhé nejvyšší čerpání v mezikrajském srovnání v ČR.

Pardubický kraj jako žadatel patří zároveň k nejlépe čerpajícím krajským samosprávám v ČR. Pardubický kraj v této souvislosti připravil nejvyšší počet podpořených projektů mezi kraji a dosáhl také na druhé nejvyšší čerpání prostředků z relevantních OP v přepočtu na počet obyvatel mezi kraji.¹

Na území Pardubického kraje nalezneme největší objem podpořených projektů v OP PIK, těsně za ním následují IROP a OP Doprava (OP D). Finančně největší projekty byly realizovány v OP D. Největší počet projektů byl podpořen v rámci OP Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) a OP Zaměstnanost (OP Z), ve srovnání s ostatními OP se však jedná převážně o malé projekty.

V celkovém hodnocení za výše uvedené 4 OP skončil v čele čerpání prostředků na podpořené projekty (BEZ projektů Pk) za období 2014–2021 ORP Lanškroun, následován ORP Ústí nad Orlicí a ORP Pardubice.

1.1 IROP

Celá polovina prostředků IROP na území Pardubického kraje byla čerpána prostřednictvím projektů kraje, další čtvrtina CZV připadala na projekty obcí.

Kraj v tomto ohledu čerpal především na projekty zaměřené na zvýšení regionální mobility a dále na projekty spadající do nového specifického cíle REACT-EU. Mezi největší projekty patří výstavba

¹ Výsledky mohou být ovlivněny systémem přípravy a realizace projektů, kdy Pardubický kraj připravuje, podává a realizuje projekty i za své příspěvkové organizace, což nemusí být standardní postup ve všech krajích.

pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů v Pardubické nemocnici, projekt nové psychiatrie v Pardubické nemocnici nebo modernizace silnice Seč – Třemošnice.

Obce oproti tomu čerpaly nejvíce prostředků na infrastrukturu pro vzdělávání a celoživotní učení. Největší projekty realizovalo město Pardubice, a to projekt „Centrální polytechnické dílny“ anebo projekt novostavby MŠ Svítkov. V celkovém objemu pak kromě města Pardubice čerpaly nejvíce Svitavy a Choceň.

Pokud se podíváme na využití finančních prostředků z IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje optikou přepočtu na 1 obyvatele, patří mezi nejúspěšnější ORP Polička, ORP Litomyšl a ORP Pardubice, následování ORP Ústí nad Orlicí. V případě ORP Ústí nad Orlicí je výsledek překvapivý už jen proto, že v rámci největšího SC 2.4 tento ORP vůbec nečerpá, avšak výrazný náskok v rámci SC 2.5 ORP i přesto dostal ORP Ústí nad Orlicí do čela tabulky.

Pro potřeby srovnání čerpání v jednotlivých ORP jsme za účelem zpřesnění výsledků odečetli projekty Pardubického kraje jako žadatele a také největší projekty, které se na území kraje v rámci IROP realizovaly.

Mezi největší projekty za IROP jako celek patří v této souvislosti například Zámek Litomyšl - Božský zámek žadatele Národní památkový ústav anebo Výstavba areálu Územního odboru Chrudim - Krajské ředitelství policie Pardubického kraje žadatele Krajské ředitelství policie Pardubického kraje.

1.2 OP ŽP

V rámci OP ŽP není kraj natolik dominantním žadatelem jako v případě IROP, 40% CZV projektů připadá na obce, pak cca po čtvrtinách čerpá kraj a podnikatelské subjekty.

V celkovém objemu připadá nejvíce prostředků obcím na projekty vedoucí ke snížení množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod. Mezi největší projekty patří projekt „Kanalizace a ČOV obcí Oldřiš – Borová“ žadatele DSO Oldřiš – Borová nebo „Sanace haldy z historické chemické výroby v obci Lukavice“ žadatele Obec Lukavice. V celkovém objemu nejvíce čerpaly Obec Lukavice, Město Ronov nad Doubravou a Obec Kunčina.

Pardubický kraj nejvíce čerpá na projekty snížení energetické náročnosti veřejných budov a zvýšení využití obnovitelných zdrojů energie, největšími projekty pak byly projekty na kotlíkové dotace. Podnikatelské subjekty nejvíce čerpaly na projekty vedoucí k zajištění dodávky pitné vody.

Při srovnání využití finančních prostředků z OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje dosahuje nejlepších výsledků ORP Hlinsko, následován ORP Polička a dále ORP Králíky.

Pardubický kraj jako žadatel nemá výrazný vliv, což odpovídá také jeho zastoupení v rámci analýzy OP ŽP z hlediska typu žadatele, přesto jsme se rozhodli projekty Pardubického kraje z následující analýzy vyloučit, pro určité zpřesnění výsledků. Odečteny byly také největší projekty OP ŽP. Největším projektem je v tomto ohledu projekt „Zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice“ žadatele Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

Téměř čtvrtina projektů OP ŽP neuvádí v MS2014+ svůj územní dopad na úroveň ORP.



1.3 OP PIK

OP PIK je specifický výrazným přesahem projektů neschválených a nerealizovaných oproti projektům podpořeným, kdy téměř 60 % všech podaných projektů je v tomto OP neschváleno/nerealizováno. K podobným rozdílům u ostatních OP nedochází v takovém měřítku. Příčinou je jak výrazný přesah podaných projektů nad alokaci výzev, tak velmi často také nesplnění podmínek věcného hodnocení, formální náležitosti nebo podmínek přijatelnosti. V mnoha případech žádost stáhnul sám žadatel.

Téměř 40 % všech prostředků na CZV podpořených projektů šlo v rámci OP PIK na projekty zvýšení inovační výkonnosti podniků. Největším projektem byl projekt „V401 – modernizace“ žadatele ČEPS, a.s. s CZV přesahujícími 1 mld. Kč. Realizováno bylo také několik velkých projektů datových center.

V rámci jednotlivých ORP dosáhl nejvyššího čerpání ORP Lanškroun (hlavně díky projektům firem SOMA spol. s r. o. nebo WENDELL ELECTRONICS, a.s.), ORP Ústí nad Orlicí (díky projektům Contipro a.s.) a ORP Vysoké Mýto (díky projektům firem Iveco Czech Republic, a. s., NOPEK, a.s. nebo ECOS Choceň s.r.o.).

1.4 Interreg V-A ČR-PL

Do analýzy byla zahrnuta pouze ta část celkových nákladů projektu, která připadá na subjekty z území Pardubického kraje (včetně Fondu mikroprojektů). V celkovém objemu podpořil program Interreg V-A ČR-PL na území Pardubického kraje projekty s celkovými náklady ve výši necelých 250 mil. Kč.

V absolutních hodnotách patřily mezi nejvíce čerpající ORP Králíky a dále ORP Žamberk, v přepočtu na 1 obyvatele pak s výrazným náskokem vede ORP Králíky.

Největším projektem byl projekt „Zlepšení dostupnosti turistických atraktivit v oblasti masivu Sněžníka I.“ žadatele Pardubický kraj.

1.5 HSOÚ

Hospodářsky a sociálně ohrožená území (HSOÚ) jsou území vymezená Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+ na úrovni ORP na základě 5 zvolených indikátorů (intenzita bytové výstavby, hrubá míra celkového přírůstku, index stáří, podíl nezaměstnaných osob, intenzita podnikatelské aktivity).

V rámci Pardubického kraje spadají do HSOÚ ORP Česká Třebová, ORP Králíky, ORP Moravská Třebová a ORP Svitavy. Je třeba uvést, že mezi těmito 4 ORP jsou poměrně velké rozdíly - ORP Česká Třebová je silné centrum s malým zázemím, ORP Svitavy a Moravská Třebová spíše „venkovské“ regiony s větším počtem obcí, ORP Králíky „venkovský“ region s malým počtem obcí. S výjimkou ORP Česká Třebová se jedná o regiony ležící mimo hlavní centra osídlení.

V této kapitole jsme se zaměřili zejména na ověření hypotézy, že v těchto problémových ORP mohou být i vzhledem k omezeným lidským zdrojům větší problémy připravit a realizovat kvalitní projekty.

Nicméně tato hypotéza se potvrdila jen částečně. V celkovém srovnání v přepočtu na 1 obyvatele za sledované OP skončily ORP spadající do HSOÚ na různých pozicích. Zatímco ORP Moravská Třebová a ORP Králíky patří mezi úspěšnější ORP a v rámci hodnocení se umístily na 5., resp. 6. pozici, ORP Česká Třebová patří mezi nejméně čerpající ORP v Pardubickém kraji. ORP Svitavy pak dosáhl průměrných výsledků.

1.6 Integrované nástroje

V závěru této publikace jsme se zaměřili na stručnou analýzu využití finančních prostředků dle jednotlivých operačních programů za integrované nástroje – integrované územní investice a komunitně vedený místní rozvoj (CLLD) v Pardubickém kraji v letech 2014–2021.



2 Teoretická a metodologická východiska

Období, které Zpráva analyzuje, je stanoveno od **1. 1. 2014 do 31. 12. 2021**.

Hodnocení byly podrobeny Integrovaný regionální operační program, OP Životní prostředí, OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost a program přeshraniční spolupráce Interreg V-A Česká republika – Polsko (dále jen Interreg V-A ČR-PL).

Jedná se o operační programy, které jsou nejvýznamnější pro obce, kraj i podnikatele. Zároveň jde o programy podporující investiční projekty, u kterých lze relativně snadno určit jejich přesný dopad do území. V případě mezikrajského srovnání jsme pak do analýzy zahrnuli navíc i OP Zaměstnanost, OP VVV a OP D.

Relevantními vstupy jsou data z monitorovacího systému MS2014+ pravidelně poskytovaná Ministerstvem pro místní rozvoj (MMR). Sestava ze systému MS2014+ byla vytvořena v lednu 2022, stav žádostí je datován k 31. 12. 2021. Konkrétně jsou sledovány celkové způsobilé výdaje projektů zaregistrovaných v průběhu let 2014–2021 s dopadem do území Pardubického kraje, s rozdělením do několika kategorií dle aktuálních stavů k 31. 12. 2021. V případě programu Interreg V-A ČR-PL byly dále využity podklady získané z Regionálního kontaktního místa pro Pardubický kraj.

Tato analýza se zaměřuje především na projekty **PODPOŘENÉ**, tedy projekty schválené, v realizaci a ukončené (projekty ve stavu PP30 – PP43 dle MS2014+). V některých případech jsme se zabývali i projekty neschválenými/nerealizovanými (PN00a – PN40b dle MS2014+), případně projekty podanými (všechny podané žádosti bez ohledu na to, v jakém stavu se nachází).

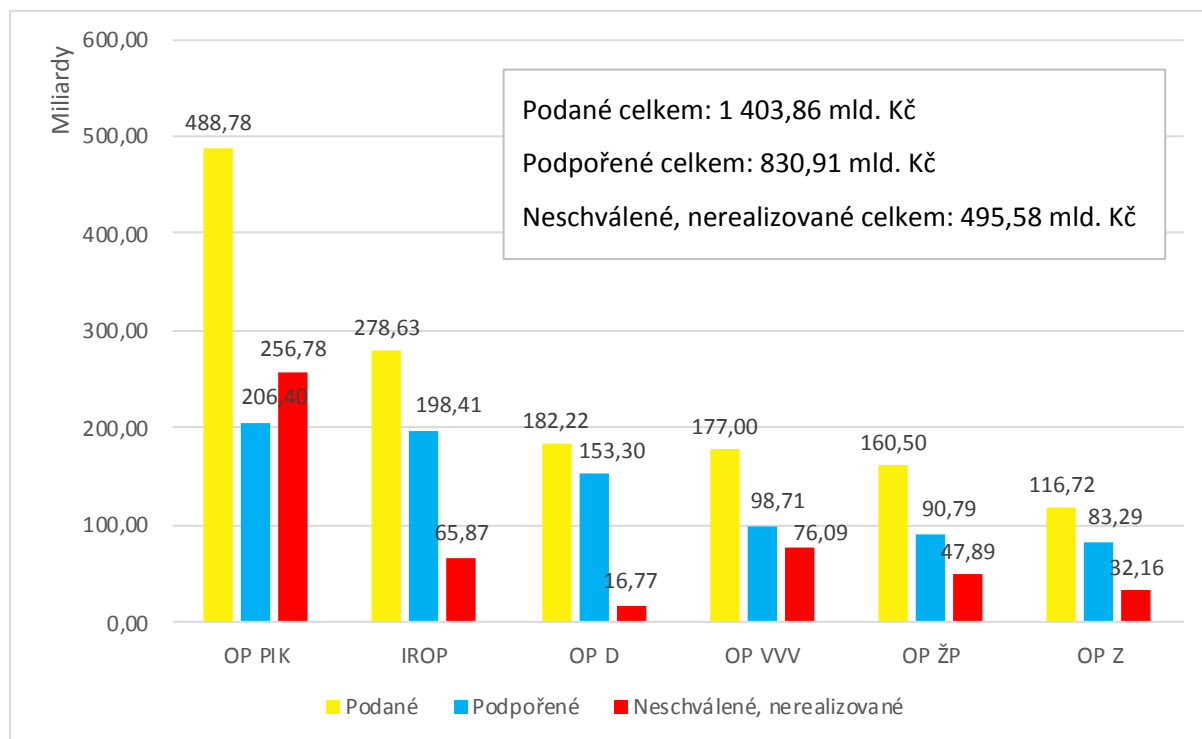
Práce s daty MS2014+ s sebou přináší riziko zkreslení výsledných dat vzhledem k tomu, že sestava obsahuje nejen velké množství duplicitních projektů, ale také projektů, které mají dopad na území více krajů či okresů. Ne u všech projektů je také informace o dopadu projektu v území k dispozici, případně tato informace není dostupná až do úrovně ORP. V celkovém objemu dat se tyto nepřesnosti ovšem jeví jako zanedbatelné.

Obdobná zpráva byla připravena již v loňském roce. Proto jsou v některých případech porovnávány dosažené výsledky s výsledky uvedenými ve zprávě z loňského roku.

Pro snazší orientaci v grafech a tabulkách naleznete v závěru publikace seznam specifických cílů jednotlivých operačních programů.

3 Využití finančních prostředků v jednotlivých krajích České republiky

Graf 1: Využití finančních prostředků v rámci relevantních OP v ČR v období 2014–2021, vč. hl. města Prahy (CZV v mld. Kč)



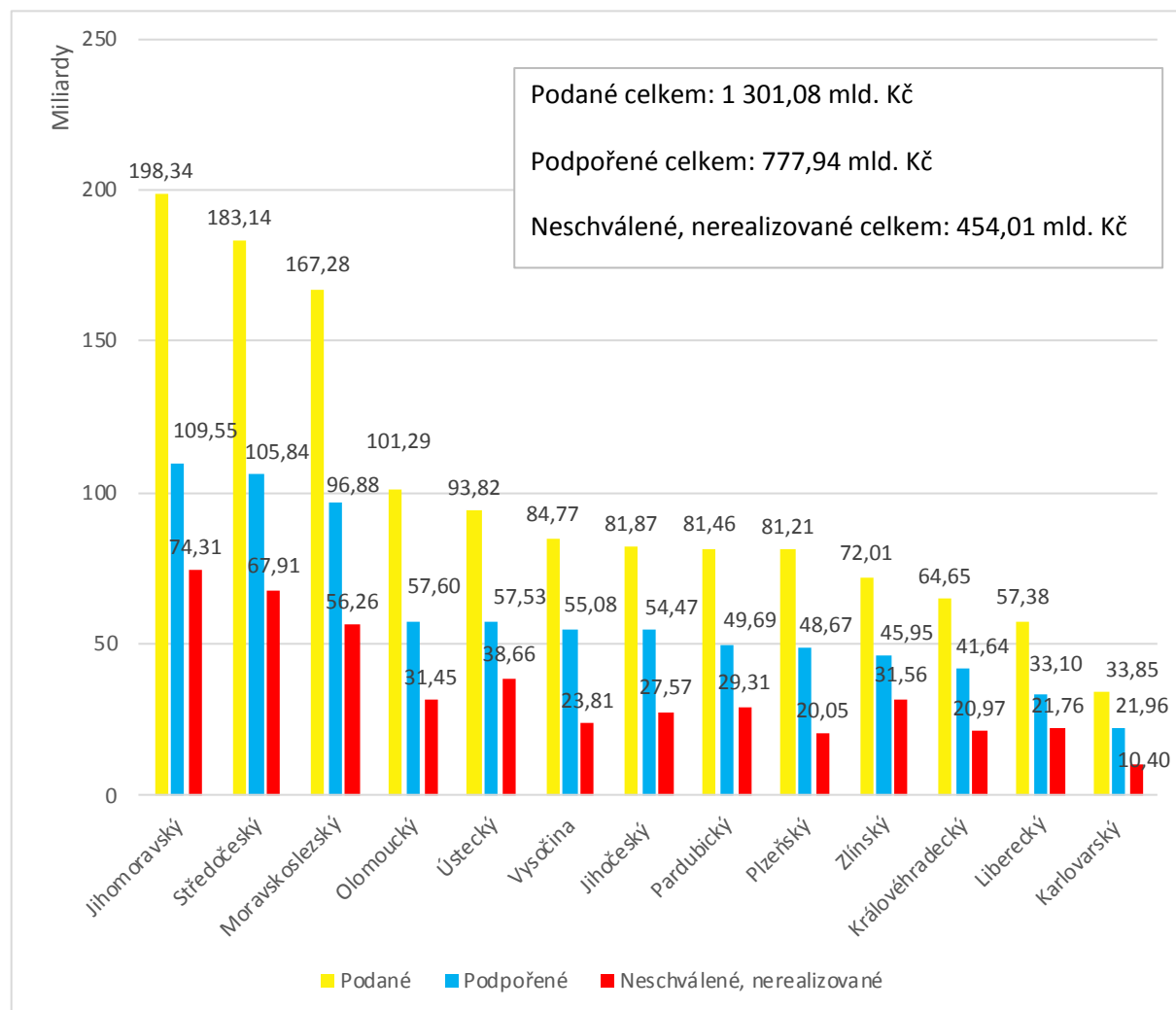
Zdroj: MS2014+

V objemu podpořených projektů vede OP PIK, i když s jen nepatrným náskokem od druhého v pořadí, kterým je IROP. Navíc ze všech sledovaných OP pouze v rámci OP PIK převažuje objem neschválených a nerealizovaných projektů nad objemem projektů podpořených.

Čerpání relevantních OP se však v rámci jednotlivých krajů České republiky poměrně výrazně liší. Největší absolutní částky na projekty s podanou žádostí a zároveň i největší finanční objem na podpořené projekty mají populačně silné kraje – Jihomoravský kraj, Středočeský kraj a Moravskoslezský kraj, naopak kraje s nejnižším počtem obyvatel čerpaly na podpořené projekty nejméně.



Graf 2: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR v období 2014–2021 (CZV v mld. Kč)

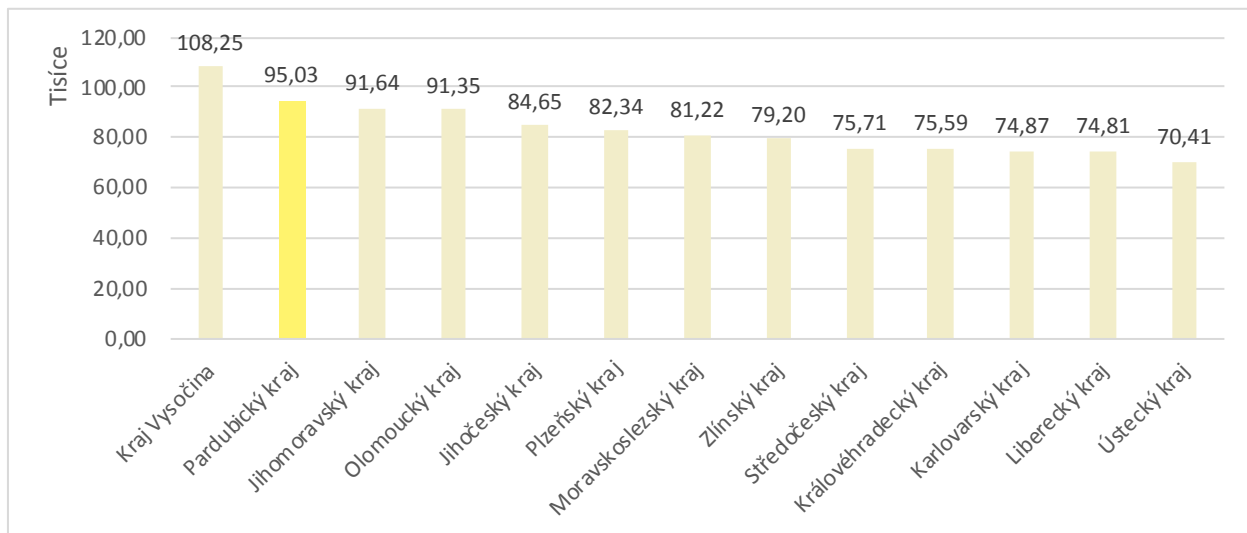


Zdroj: MS2014+

Tato úměra ale není obecným pravidlem. Některé populačně slabé kraje, jako je např. Vysočina, ale i Pardubický kraj, se v tomto absolutním srovnání mezi jednotlivými kraji umístily přibližně uprostřed. Je ale vhodné výsledné hodnoty relativizovat, a tím zlepšit vypovídající schopnost dosažených výsledků. Následující graf proto znázorňuje čerpání jednotlivých krajů z hlediska přepočtu na jednoho obyvatele. Jak je vidět, výsledné pořadí se výrazně změnilo.

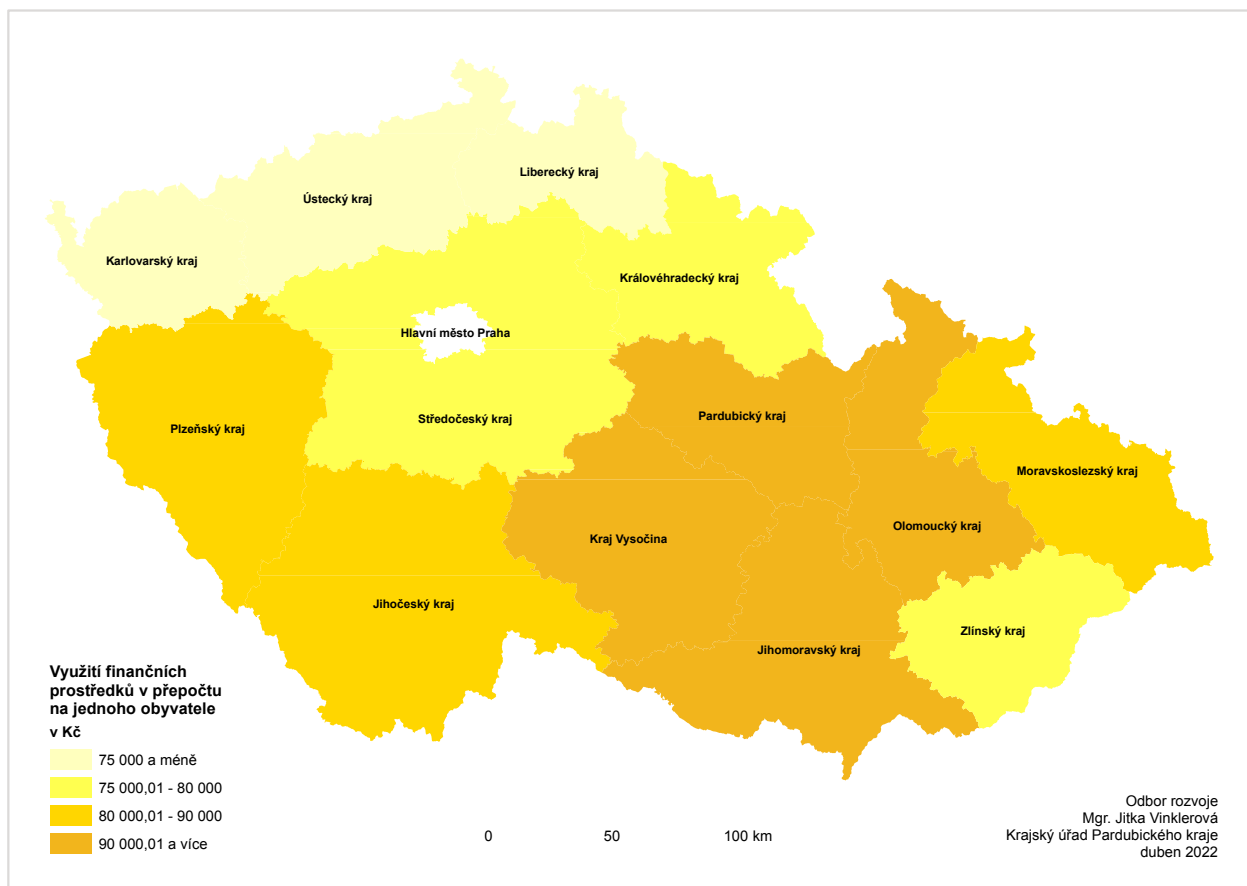


Graf 3: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočten na 1 obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Obrázek 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 (přepočten na jednoho obyvatele)



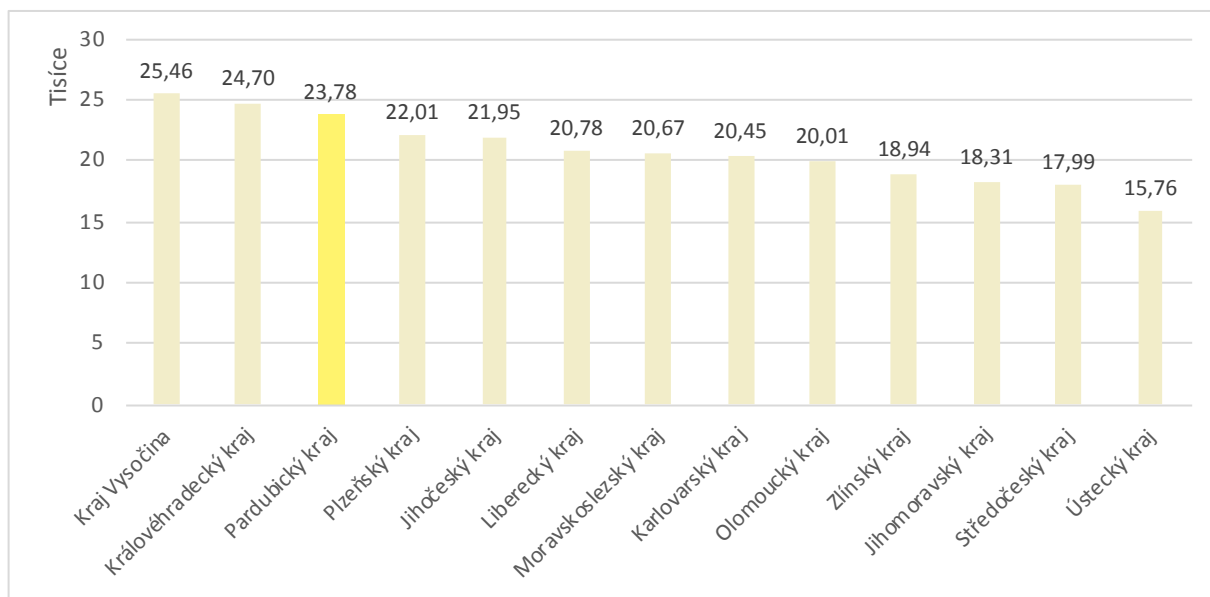
Zdroj: MS2014+



Pardubický kraj

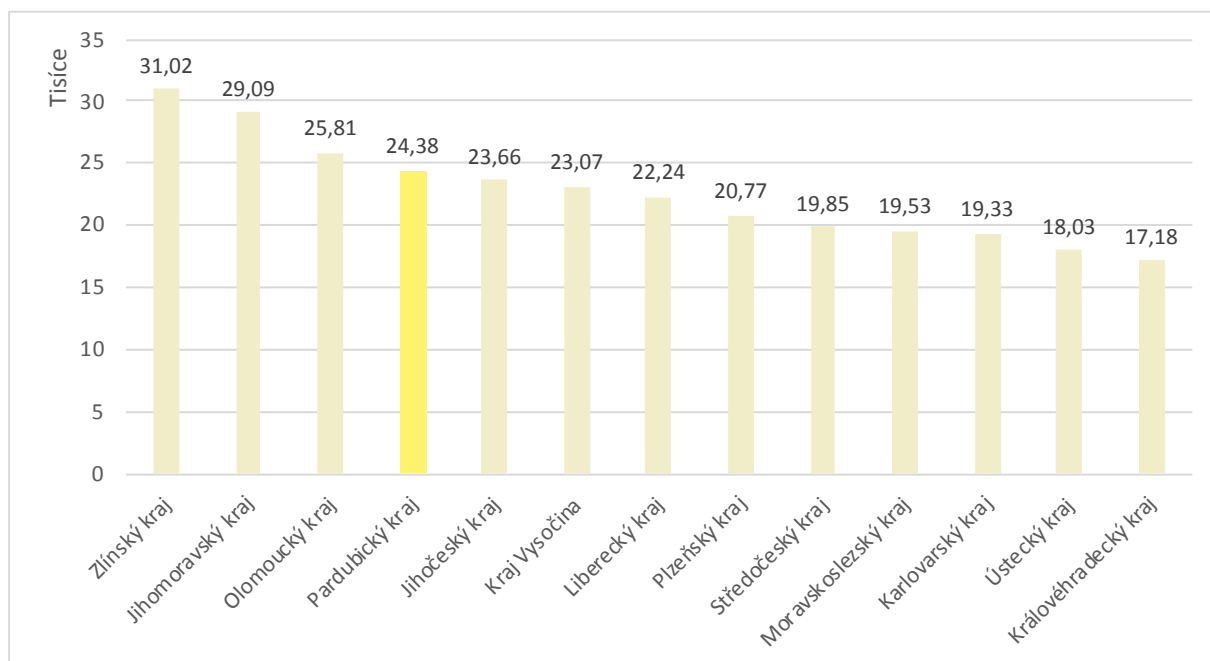
Z uvedených dat je vidět, že v přepočtu na počet obyvatel dosahuje Pardubický kraj v rámci mezikrajského srovnání 2. místo. Tento údaj si však zaslouhuje následnou hlubší analýzu podle operačních programů, protože daný výsledek by mohl být zásadně ovlivněn např. realizací několika velkých projektů (typicky v oblasti dopravy). Tato analýza je provedena v následujících grafech.

Graf 4: Využití finančních prostředků IROP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

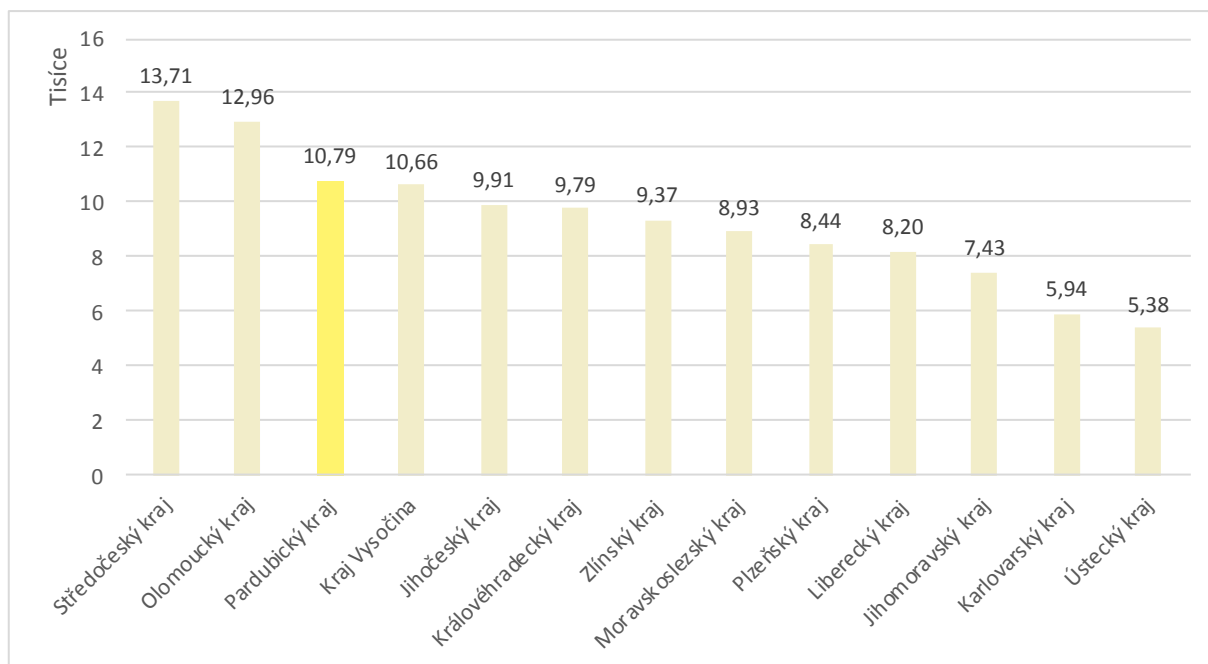
Graf 5: Využití finančních prostředků OP PIK v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

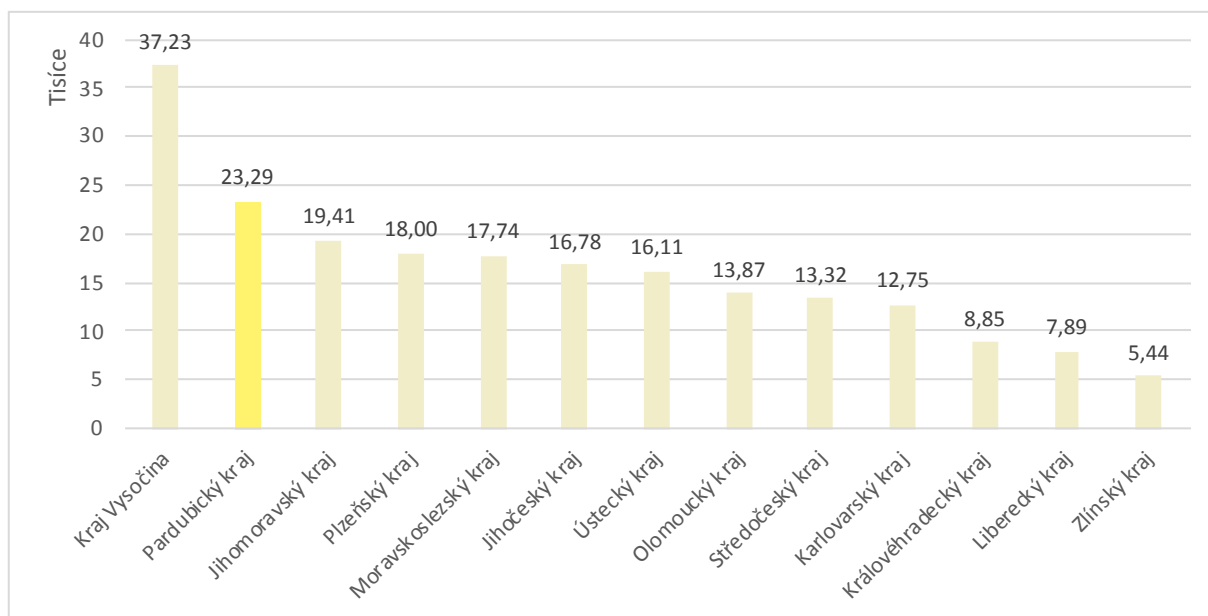


Graf 6: Využití finančních prostředků OP ŽP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

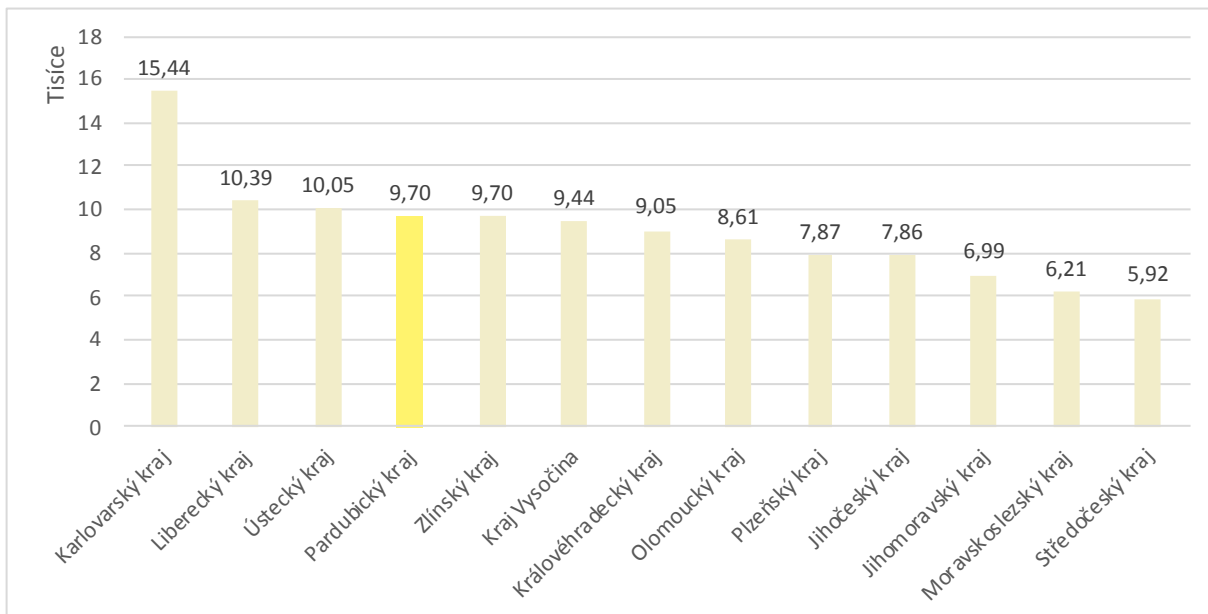
Graf 7: Využití finančních prostředků OP D v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

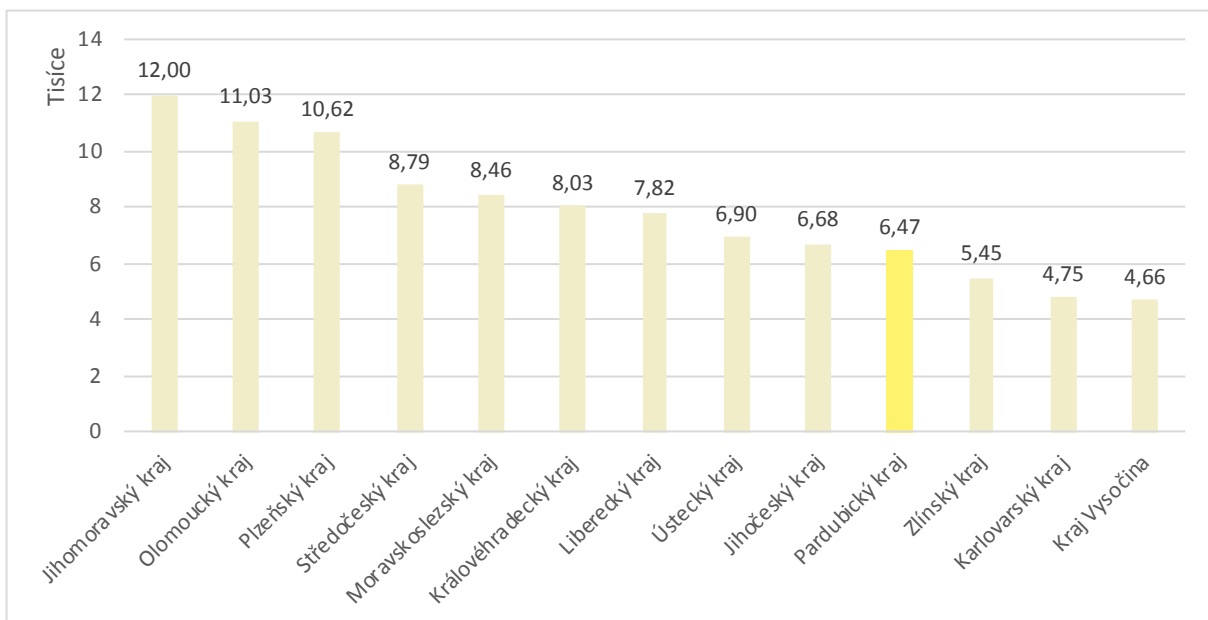


Graf 8: Využití finančních prostředků OP Z v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Graf 9: Využití finančních prostředků OP VVV v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+



Z podrobnější analýzy za jednotlivé operační programy vyplývá, že Pardubický kraj dosahuje velmi dobrých hodnot v rámci mezikrajského srovnání u velké části sledovaných operačních programů. Oproti minulému roku se v rámci IROP posunul ze čtvrté na třetí příčku, o jednu příčku si polepšil také v rámci OP PIK a OP Z.

Slabších hodnot dosahuje Pk pouze v případě OP VVV. Primární příčinou se zdá být v tomto ohledu samotná absorpční kapacita Pardubického kraje, která vychází ze složení žadatelů OP VVV. Kraje, které v rámci OP VVV čerpají nejvíce, tedy Jihomoravský², Olomoucký a Plzeňský kraj, patří zároveň mezi kraje s nejvyšším počtem vysokých škol a tím s nejvyšším počtem studentů vysokých škol³. Mezi významné žadatele dále patří také fakultní nemocnice a další odborné ústavy (včetně vědecko – výzkumných apod. organizací), které v Pardubickém kraji nemají významnější zastoupení.

² V Jihomoravském kraji nalezneme také projekt „Strategické investice Masarykovy univerzity do vzdělávání SIMU+“ s CZV přesahujícími 1 mld. Kč. Tento projekt sám o sobě významně ovlivňuje statistické výsledky, vzhledem k tomu, že druhý největší projekt v rámci OP VVV dosahuje polovičních CZV.

³ Statistika „Data o studentech, poprvé zapsaných a absolventech vysokých škol“ na stránkách MŠMT, údaje k 20. 1. 2021.

4 Kraj v roli žadatele

Na základě zjištěných údajů lze uvést, že za období 2014–2021 Pardubický kraj jako žadatel:

1. připravil nejvyšší počet podpořených projektů mezi kraji,
2. dosáhl v přepočtu na počet obyvatel na druhé nejvyšší čerpání prostředků z relevantních OP mezi kraji.

Výsledky ale budou do značné míry ovlivněny přijatým systémem přípravy a realizace projektů v jednotlivých krajích. Pardubický kraj připravuje, podává a realizuje projekty i za své příspěvkové organizace. Pokud v jiných krajích podávají příspěvkové organizace projekty samy za sebe, nejsou tyto projekty zahrnuty do těchto statistik, což může výsledky výrazně ovlivnit. Nicméně dané výsledky bezesporu ukazují na velkou schopnost relevantních odborů Krajského úřadu Pardubického kraje (KrÚ Pk) úspěšně připravit a realizovat velké množství kvalitních (tedy ve výsledku podpořených) projektů.

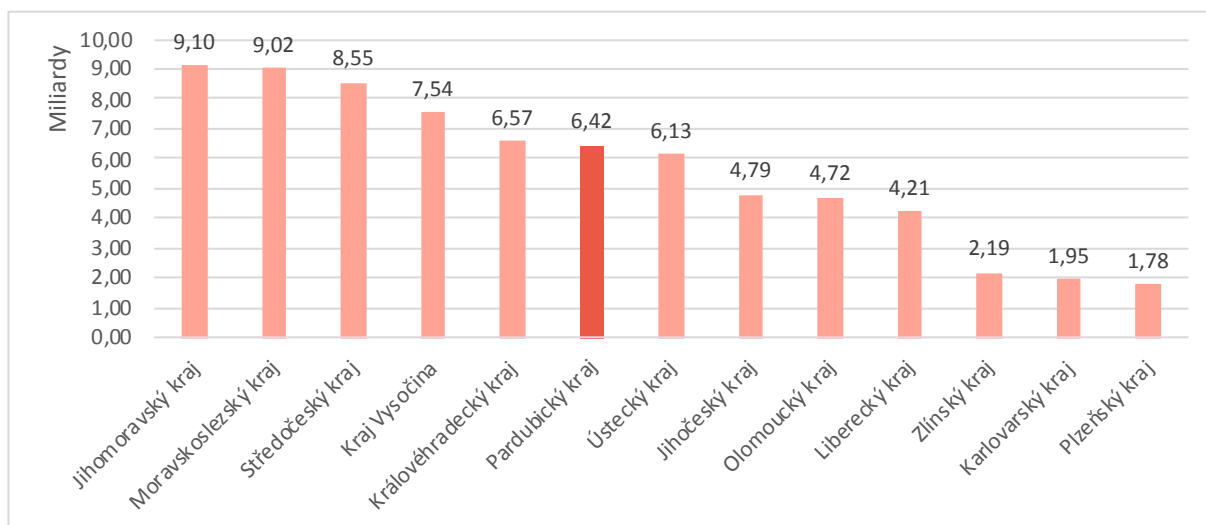
Tabulka 1: Počet projektů jednotlivých krajů v roli žadatele v relevantních OP v období 2014–2021 (projekty PODPOŘENÉ)

Kraj	Počet projektů
Pardubický kraj	185
Moravskoslezský kraj	178
Kraj Vysočina	126
Královéhradecký kraj	124
Středočeský kraj	113
Olomoucký kraj	111
Liberecký kraj	107
Ústecký kraj	75
Jihočeský kraj	55
Jihomoravský kraj	33
Zlínský kraj	33
Karlovarský kraj	27
Plzeňský kraj	17

Zdroj: MS2014+



Graf 10: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2021 (projekty podpořené, CZV v mld. Kč)⁴



Zdroj: MS2014+

Tabulka 2: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2021 v přepočtu na 1 obyvatele (projekty podpořené)

kraj	Přepočet na 1 ob.
Kraj Vysočina	14 821,77
Pardubický kraj	12 286,44
Královéhradecký kraj	11 920,79
Liberecký kraj	9 504,78
Jihomoravský kraj	7 616,00
Moravskoslezský kraj	7 559,31
Ústecký kraj	7 501,57
Olomoucký kraj	7 484,83
Jihočeský kraj	7 439,57
Karlovarský kraj	6 653,32
Středočeský kraj	6 112,97
Zlínský kraj	3 771,78
Plzeňský kraj	3 016,11

Zdroj: MS2014+

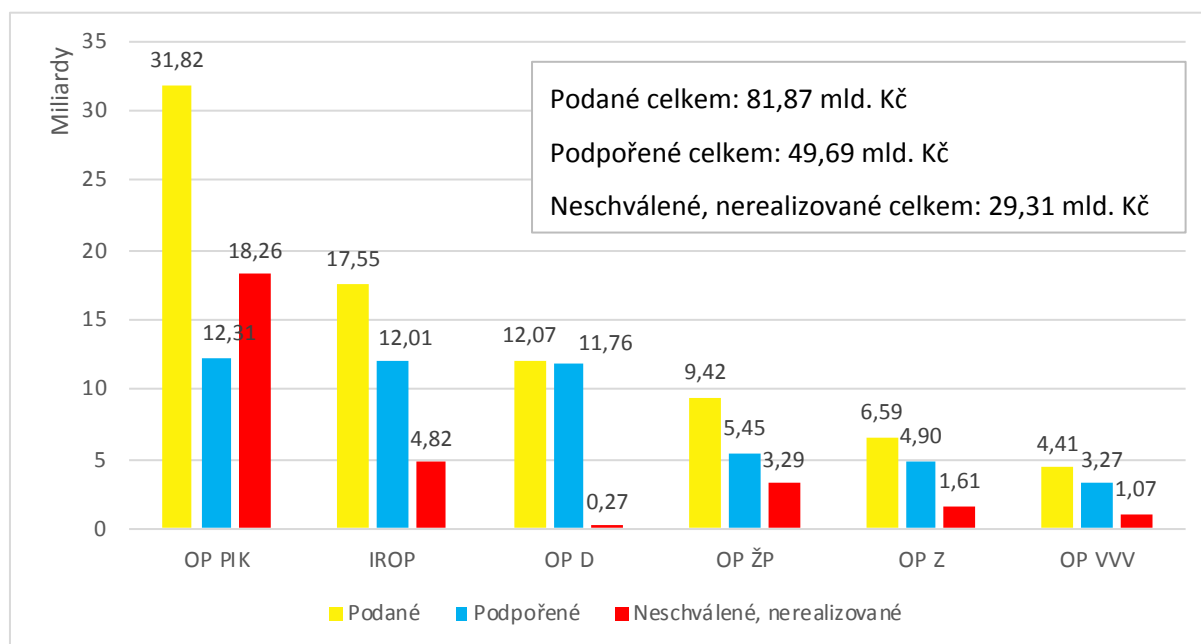
⁴ Nejsou zahrnuty projekty PO zřizovaných kraji



5 Využití finančních prostředků v Pardubickém kraji

Mezi 1. 1. 2014 - 31. 12. 2021 byly do sledovaných operačních programů podány projekty s dopadem do území Pardubického kraje s celkovými způsobilými výdaji ve výši 81,87 mld. Kč. Projekty v celkovém objemu 49,69 mld. Kč získaly k 31. 12. 2021 podporu.

Graf 11: Využití finančních prostředků v rámci relevantních OP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mld. Kč)



Zdroj: MS2014+

Pokud bychom k daným hodnotám za Pardubický kraj přičetli data za Interreg V-A ČR-PL (vzhledem k nepoměrně nižším částkám by došlo k deformaci grafu), **dosáhl Pardubický kraj v letech 2014–2021 prozatím na téměř 50 mld. Kč za CZV podpořených projektů (čerpání za programové období 2014 – 2020 ještě stále není ukončeno).**

Tabulka 3: Počet projektů za OP v území Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty PODPOŘENÉ)

OP	Počet podpořených projektů
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání	1503
Operační program Zaměstnanost	1305
Integrovaný regionální operační program	812
Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	780
Operační program Životní prostředí	746
Operační program Doprava	37
Celkem	5183

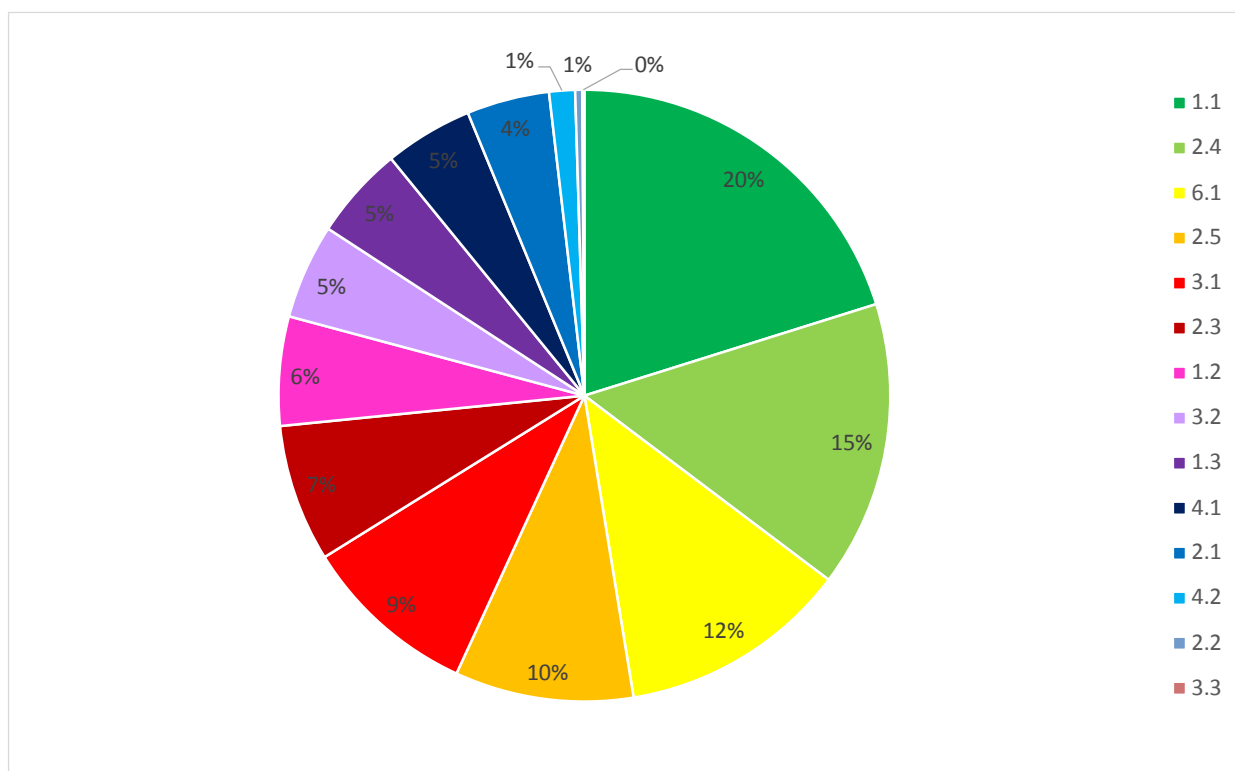
Zdroj: MS2014+

Největší objem podpořených projektů nalezneme v OP PIK, těsně za ním následují IROP a OP D. Finančně největší projekty byly realizovány v OP D. Největší počet projektů byl podpořen v rámci OP VVV a OP Z, ve srovnání s ostatními OP se však jedná převážně o malé projekty.

6 Integrovaný regionální operační program v Pardubickém kraji

Integrovaný regionální operační program navazuje na sedm regionálních operačních programů (ROP) a na Integrovaný operační program z programového období 2007–2013. Prioritou IROP je umožnění vyváženého rozvoje území, zkvalitnění infrastruktury, zlepšení veřejných služeb a veřejné správy a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech.

Graf 12: Využití finančních prostředků IROP dle SC v Pardubickém kraji v období 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Čtyři nejvíce čerpané SC pokrývají více než polovinu všech podpořených projektů v rámci IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021.



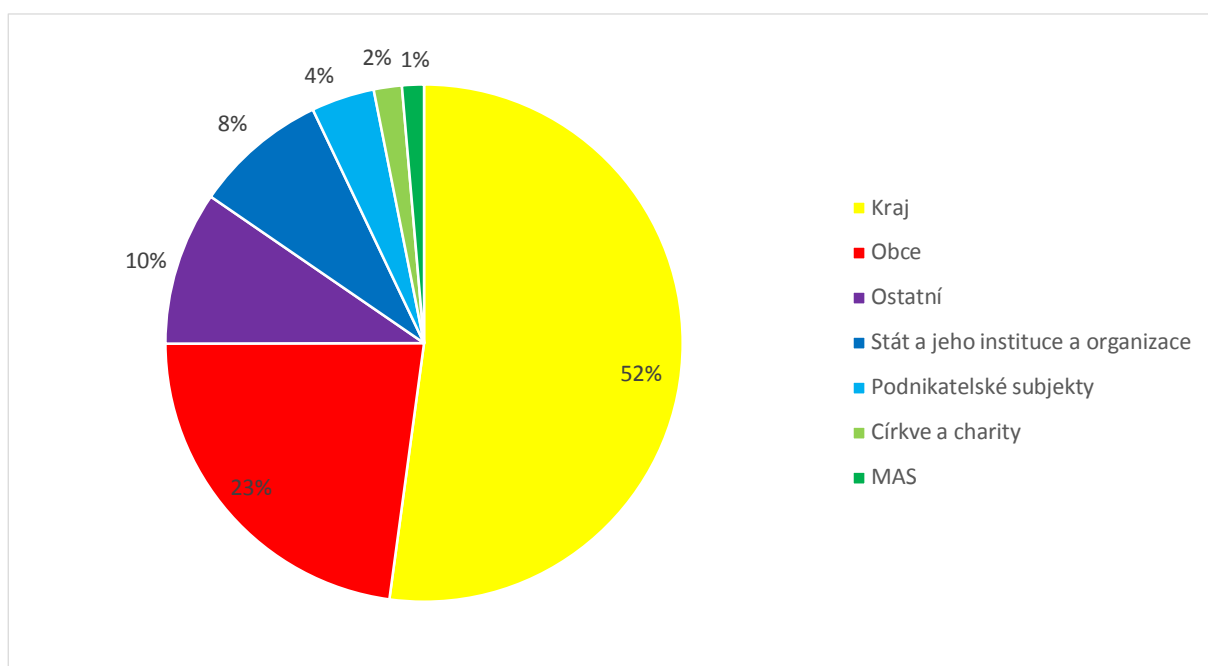
6.1 IROP z hlediska typu žadatele

Tabulka 4: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska typu žadatele – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

Typ žadatele	CZV
Kraj ¹	6 249,59
Obce ²	2 735,55
Ostatní ³	1 151,95
Stát a jeho instituce a organizace	1 000,45
Podnikatelské subjekty	473,44
Círky a charity	210,48
MAS	164,07
Celkem	12 005,75

Zdroj: MS2014+

Graf 13: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Z uvedených výsledků je vidět, že v rámci IROP je dominantním žadatelem Pardubický kraj s více jak polovičním podílem finančních zdrojů v rámci podpořených projektů. Zhruba čtvrtinovou alokaci získaly jednotlivé obce. Zbylou čtvrtinou se na čerpání IROP podíleli všichni ostatní žadatelé.

⁵ Včetně PO kraje

⁶ Včetně PO obcí a svazků obcí

⁷ Např. společenství vlastníků jednotek, ústav, o.p.s., nadace a další

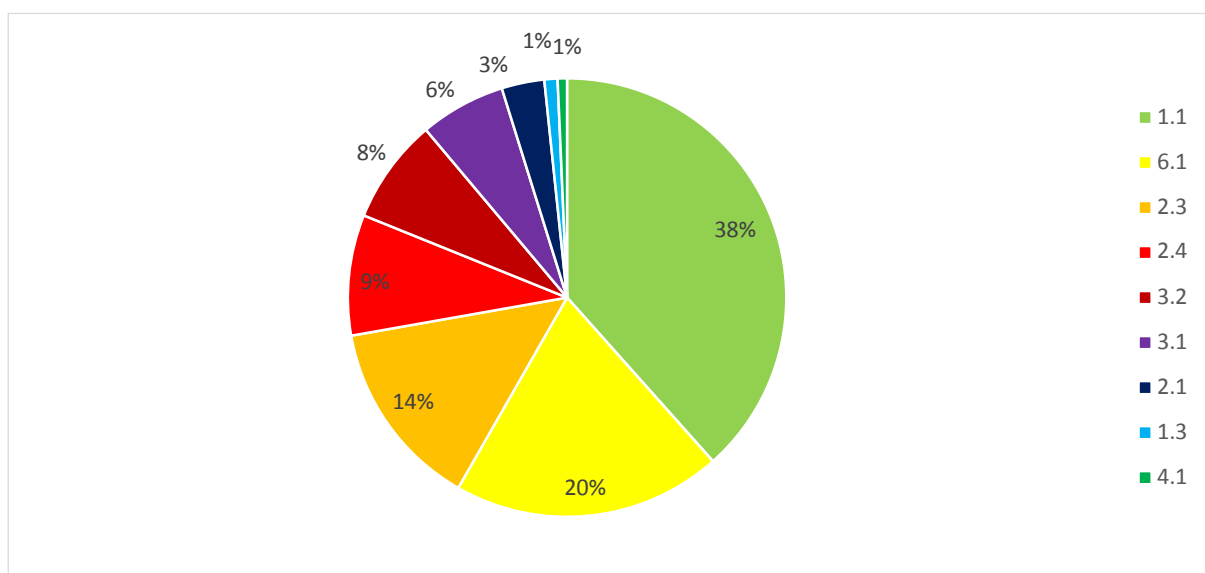
6.1.1 IROP - kraj jako žadatel

Tabulka 5: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ

SC	CZV
1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	2 400,45
6.1 REACT-EU	1 241,01
2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví	871,86
2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	556,01
3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT	484,38
3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	395,18
2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	196,93
1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	60,55
4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	43,21
Celkem	6 249,59

Zdroj: MS2014+

Graf 14: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Z pohledu čerpání Pardubického kraje jako žadatele je nejvýznamnějším specifickým cílem 1.1, zaměřený na rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. třídy. 20 % se na výsledku podílí SC 6.1 REACT-EU. Jde o dodatečně zařazený SC do celého IROP související s pandemií COVID-19 a zaměřený na rozvoj mj. zdravotnických kapacit. Zde byl Pardubický kraj velmi úspěšný v rámci celé ČR. Pokud k tomu přičteme i projekty v rámci specifického cíle 2.3, lze konstatovat, že finanční zdroje získané pro oblast zdravotnictví a silnic jsou prakticky srovnatelné.

Tabulka 6: Největší projekty Pardubického kraje a jeho PO v rámci IROP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	SC	CZV
NPK, a. s., Pardubická nemocnice, výstavba pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů	6.1 REACT-EU	500 000 000
NPK, a.s. Pardubická nemocnice, nová psychiatrie	2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví	259 034 304
Modernizace silnice II/337 Seč - Třemošnice (křižovatka s III/33741)	1.1 Zvýšení regionální mobility	249 073 839
Modernizace silnice II/315 Skuhrov - Lanškroun (kruhový objezd)	1.1 Zvýšení regionální mobility	181 051 313
Obnova Winternitzových automatických mlýnů pro krajskou galerii	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	150 242 316
NPK, a.s., Orlickoústecká nemocnice, výstavba pavilonu centrálního příjmu s odbornými vyšetřovnými II. etapa vč. vybavení	6.1 REACT-EU	150 000 000
NPK, a.s., Pardubická nemocnice - vybavení pro onkologické pacienty	6.1 REACT-EU	150 000 000
Modernizace silnice II/343 Vršov - Seč, křižovatka s II/337	1.1 Zvýšení regionální mobility	149 822 106
Modernizace silnice II/343 Vršov - Trhová Kamenice	1.1 Zvýšení regionální mobility	139 184 019
NPK, a.s., Svitavská nemocnice - sloučení JIP a vybavení navazujících oborů na UP 2	6.1 REACT-EU	122 950 471
Modernizace silnice II/315 Loučky-křižovatka s III/360 16	1.1 Zvýšení regionální mobility	115 009 518
Zámek Pardubice - využití a obnova zámeckých exteriérů a interiérů čp. 1 a čp. 2	3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	111 764 706
Modernizace silnice II/366 Pohledy (včetně průtahu obcí) - Křenov křižovatka s II/368 - II. etapa	1.1 Zvýšení regionální mobility	100 000 000
Modernizace II/366 Pohledy - křižovatka s I/43 - II. etapa	1.1 Zvýšení regionální mobility	100 000 000
Modernizace infrastruktury pro sdílení informací a dat s obcemi Pardubického kraje	3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy	99 983 040

Zdroj: MS2014+

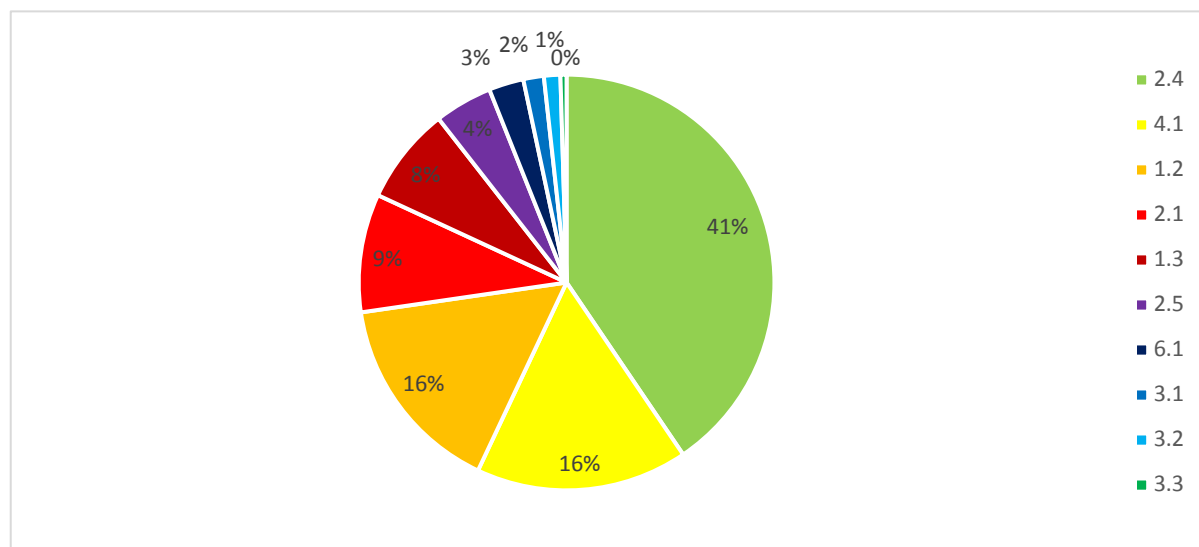
6.1.2 IROP - obce jako žadatel

Tabulka 7: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí⁸ – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

SC	CZV
2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	1 108,43
4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	451,10
1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	429,25
2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	251,69
1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	206,31
2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení	123,14
6.1 REACT-EU	74,17
3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	43,60
3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT	34,89
3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	12,98
Celkem	2 735,55

Zdroj: MS2014+

Graf 15: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí⁹ – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

⁸ Včetně PO obcí

⁹ Včetně PO obcí



Odvětví, kde obce v rámci IROP čerpaly nejvíce, se liší od odvětví v případě Pardubického kraje. To samozřejmě vyplývá především ze zaměření samotného IROP. Největší podíl finančních prostředků obce získaly na vzdělávací aktivity (základní a mateřské školy). Stejný podíl finančních zdrojů obce získaly pro oblast udržitelných forem dopravy, kde se jednalo hlavně o projekty dopravních terminálů ve městech, a pro SC 4.1, jehož prostřednictvím byly financovány CLLD, které administrovaly jednotlivé MAS.

Tabulka 8: Největší projekty obcí, jejich PO a svazku obcí v rámci IROP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	Žadatel	SC	CZV
Centrální polytechnické dílny	Statutární město Pardubice	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	169 709 542
MŠ Svítkov - novostavba objektu mateřské školy	Statutární město Pardubice	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	61 977 334
Domov se zvláštním režimem Polička	Svazek obcí AZASS	6.1 REACT-EU	60 000 000
Autobusový terminál Heřmanův Městec	Město Heřmanův Městec	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	58 423 209
Dostavba centrálního pavilonu základní školy v ul. Školní 247 v Opatovicích nad Labem	Obec Opatovice nad Labem	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	54 492 808
Přestupní terminál Svitavy nádraží	Město Svitavy	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	49 466 092
R – komplex	Základní škola Svitavy, Riegrova 4	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	49 095 770
Regionální polytechnické centrum	Město Lanškroun	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	46 839 690
Integrovaný dopravní přestupní terminál Hlinsko	Město Hlinsko	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	45 509 624
Půdní vestavba ZŠ Smetanova, Lanškroun	Město Lanškroun	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	39 200 032
Lávka pro pěší a cyklisty mezi Svítkovem a Rosicemi	Statutární město Pardubice	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	38 498 409
Novostavba MŠ, přístavba jídelny a rekonstrukce dalšího zázemí školy	Obec Nekoř	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	36 311 326
Terminál veřejné dopravy v Chrudimi	Město Chrudim	1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	35 294 118
Stacionář Ústí nad Orlicí	Město Ústí nad Orlicí	2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	34 419 968
Nástavba a přístavba ZŠ Sv. Čecha, Sv. Čecha 1686, Choceň	Město Choceň	2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	32 138 381

Zdroj: MS2014+



Tabulka 9: Obce v roli žadatele s největším objemem čerpání z IROP v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč, včetně PO obcí)

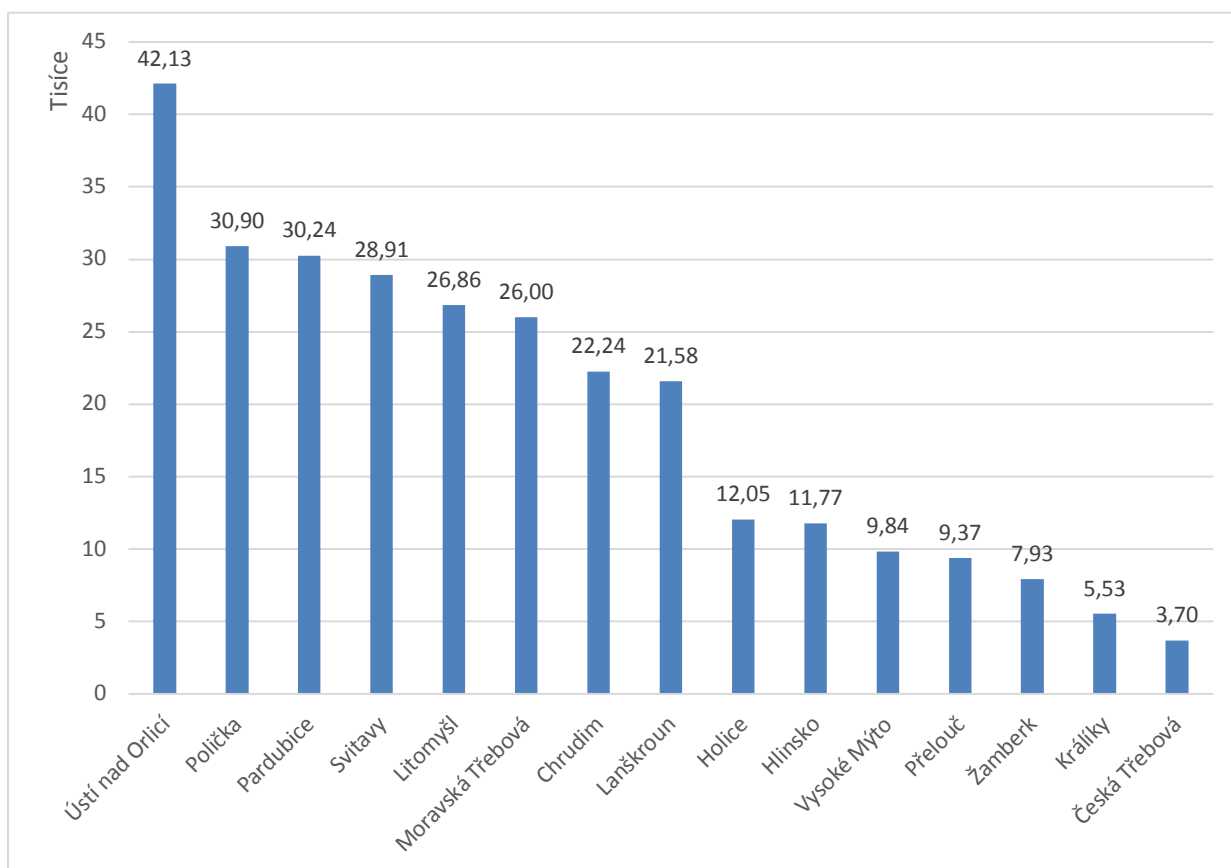
Obec	CZV
Statutární město Pardubice	522,29
Město Svitavy	175,01
Město Choceň	126,46
Město Lanškroun	95,55
Město Hlinsko	88,34
Obec Opatovice nad Labem	84,52
Město Heřmanův Městec	81,22
Město Skuteč	63,65
Město Litomyšl	61,78
Město Chrudim	56,88
Město Přelouč	50,84
Město Moravská Třebová	47,18
Město Jevíčko	44,67
Město Česká Třebová	39,02
Obec Nekoř	37,10
Město Ústí nad Orlicí	35,21
Město Slatiňany	33,70
Město Nasavrky	33,25
Město Sezemice	32,27
Město Hrochův Týnec	32,26

Zdroj: MS2014+

6.2 IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v ORP Pardubického kraje

Tato část analýzy se věnuje územnímu rozložení dotačních prostředků na úrovni správních obvodů obcí s rozšířenou působností (ORP), optikou přepočtu na jednoho obyvatele. Tento přístup umožňuje částečné srovnání úspěšnosti čerpání mezi jednotlivými ORP a identifikaci případných bariér či naopak příležitostí v území z pohledu čerpání.

Graf 16: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

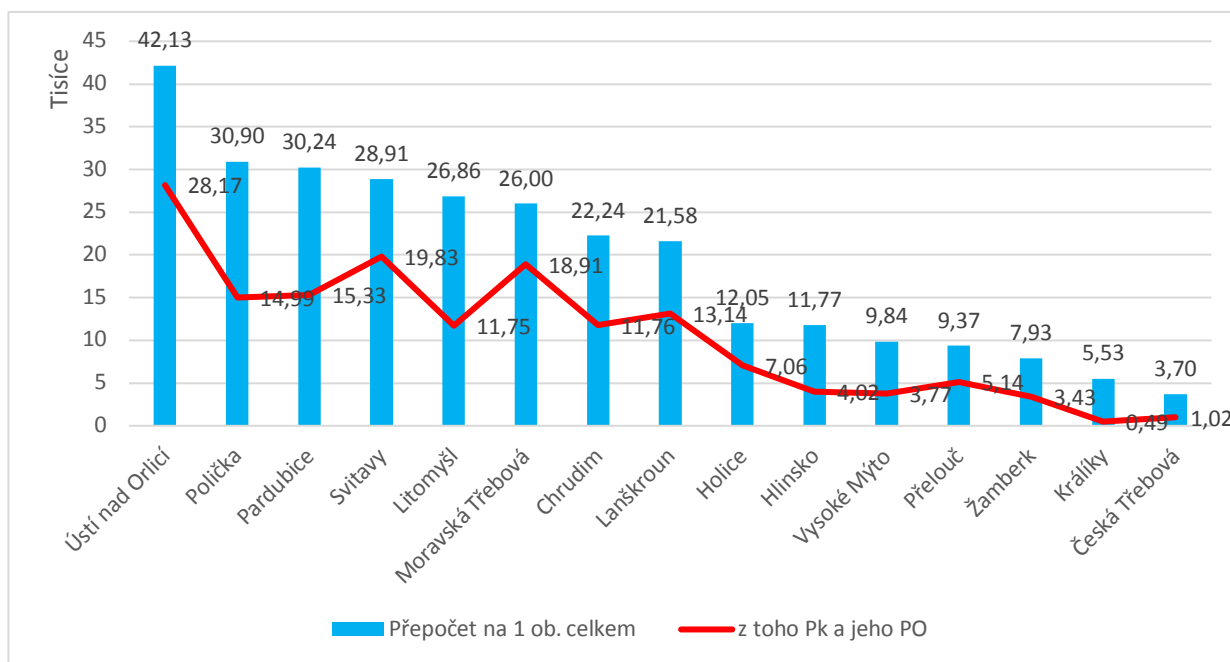
Oproti minulému roku si o pár příček pohoršila ORP Moravská Třebová, která se v rámci loňské Zprávy o stavu čerpání EU dotací umístila na druhém místě, naopak ORP Pardubice se ze 7. pozice posunula na 3. místo. První místo i nadále patří ORP Ústí nad Orlicí, nejnižší částky připadají obdobně jako loni na ORP Králíky a Česká Třebová.

Projekty s CZV ve výši téměř 680 mil. Kč neuvádějí v MS2014+ svůj územní dopad na úroveň ORP, což představuje cca 5,5 % celkového objemu CZV na projekty podpořené v rámci IROP.



Pokud se podíváme na jednotlivé projekty v rámci ORP, zjistíme, že v drtivé většině případů patří mezi největší projekty ty, kde je žadatelem Pardubický kraj. Tento fakt je v souladu se zjištěním v předchozí kapitole, kde 52 % finančních prostředků v rámci podpořených projektů IROP v Pardubickém kraji připadá na Pardubický kraj jako žadatele.

Graf 17: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočtena na 1 obyvatele – vliv projektů Pardubického kraje a jeho PO (projekty podpořené, v tis. Kč)



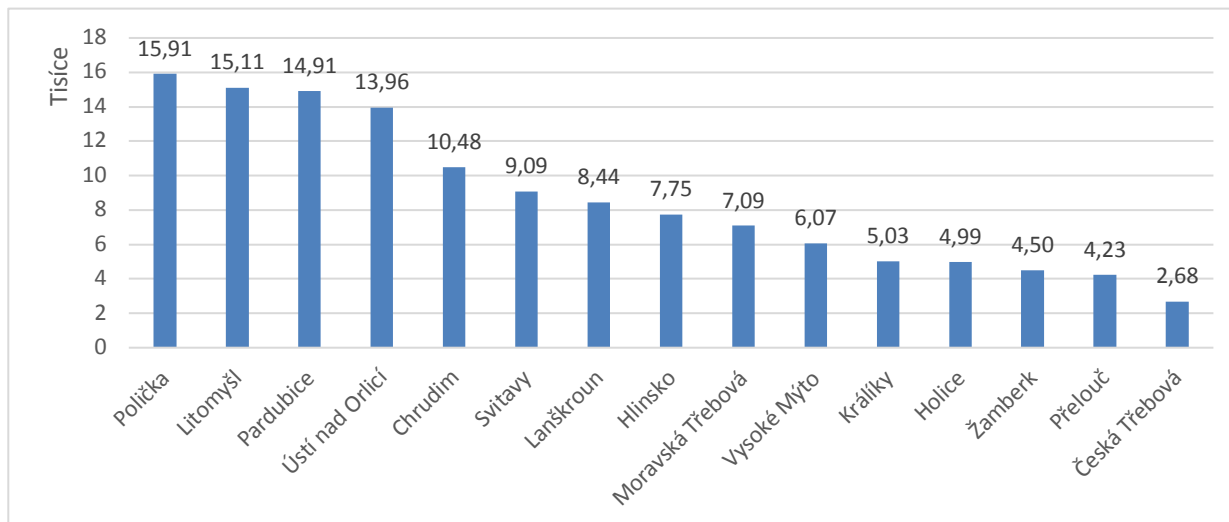
Zdroj: MS2014+

Z grafu je jasně patrné, že projekty Pardubického kraje a jeho PO v roli mají v některých ORP výraznější vliv (např. ORP Ústí nad Orlicí, ORP Svitavy, ORP Moravská Třebová) než v ORP jiných.

Vzhledem k tomuto zkrácení při porovnávání jednotlivých ORP jsme se rozhodli projekty Pardubického kraje (a jeho PO) vyřadit a znovu přistoupit k porovnání jednotlivých ORP.

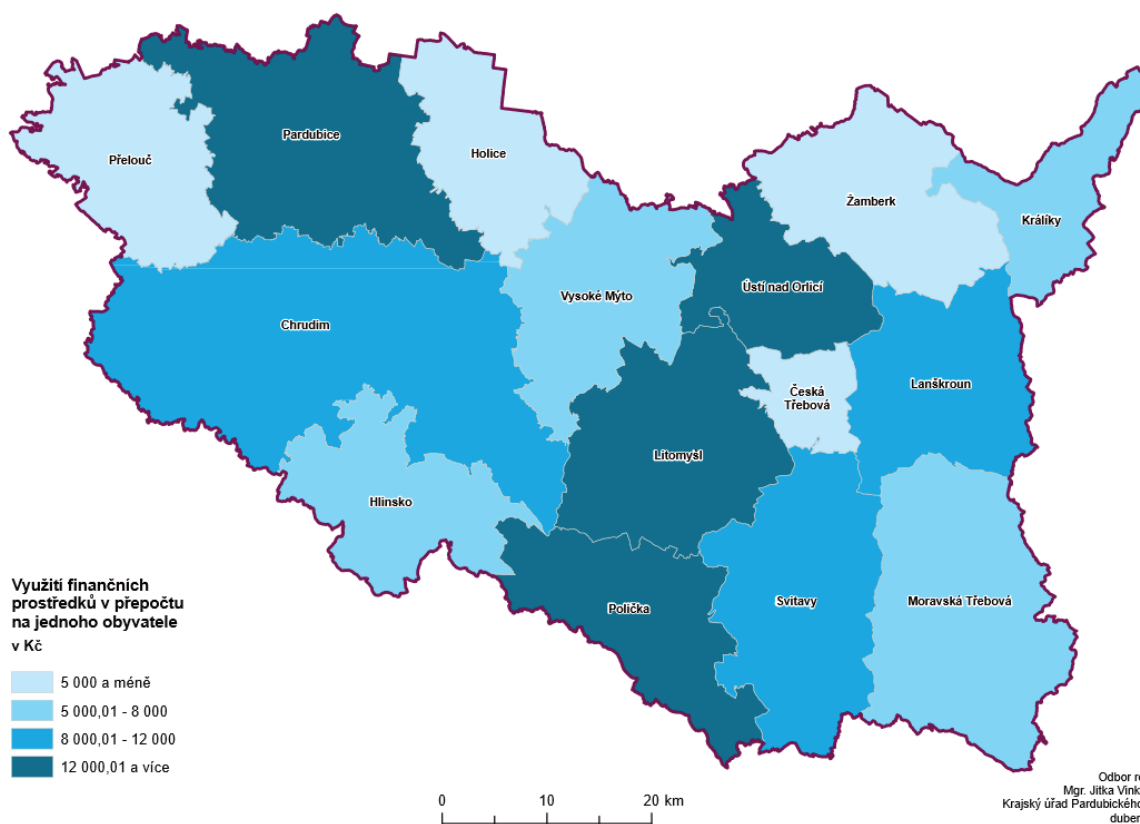


Graf 18: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Obrázek 2: Využití finančních prostředků IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje (BEZ projektů Pk, projekty podpořené)

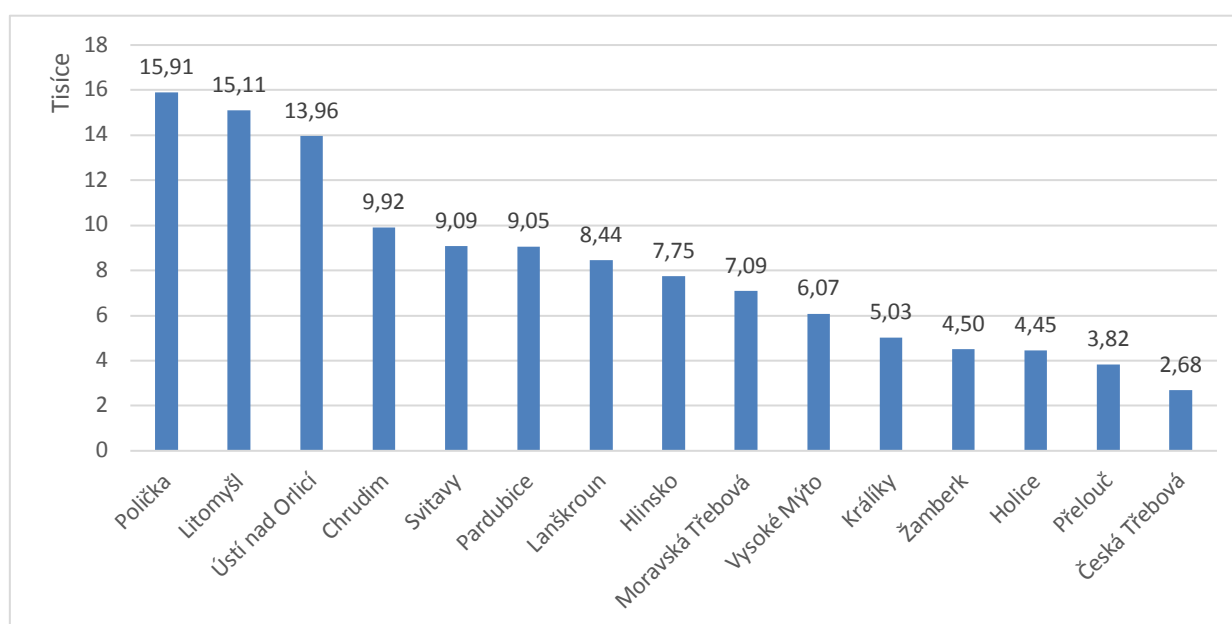


Zdroj: MS2014+

Uvedená mapa jasně ukazuje, že mezi jednotlivými ORP i v rámci jednotlivých okresů existují v přepočtu na jednoho obyvatele výrazné rozdíly. V rámci jednoho okresu (např. Ústí nad Orlicí) tak můžeme nalézt jak ORP s vůbec nejvyšším čerpáním v přepočtu na jednoho obyvatele, tak ale zároveň ORP s nejnižším čerpáním.

Další otázkou, kterou jsme si kladli při zjišťování příčin rozdílného čerpání v jednotlivých ORP, bylo, do jaké míry zasahují do srovnání jednotlivých ORP projekty ITI, na které v rámci kraje dosáhnou pouze čtyři ORP – Pardubice, Přelouč, Holice a Chrudim (opět s vyloučením projektů Pardubického kraje jako žadatele). Chceme jen podotknout, že i se započítáním zdrojů z ITI, které jsou svým způsobem vůči zbytku kraje jako „bonusové“, tak ORP Přelouč a Holice dosahují spíše podprůměrných hodnot. Lze to vysvětlit i tím, že tvoří určité zázemí pro Pardubice, a tak na jejich území není v takové míře lokalizovaná infrastruktura, kterou IROP podporuje (je více v Pardubicích)

Graf 19: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů ITI, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Výše uvedený graf ukazuje, že bez projektů ITI se ORP Pardubice posouvá v celkovém srovnání mezi ORP o tři pozice, u ORP Chrudim, ORP Přelouč a ORP Holice však trochu překvapivě na výsledné pořadí nemají projekty ITI větší vliv. Tento výsledek je v souladu s údaji v níže uvedené tabulce, která znázorňuje podíl projektů ITI na celkovém čerpání v rámci dotčených ORP.



Tabulka 10: Využití finančních prostředků ITI v IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP	přepočet na 1 ob. celkem	z toho ITI	% podíl ITI
Pardubice	14 913,30	5 863,19	39,32
Holice	4 985,05	530,15	10,63
Přelouč	4 225,41	401,23	9,50
Chrudim	10 481,88	561,36	5,36

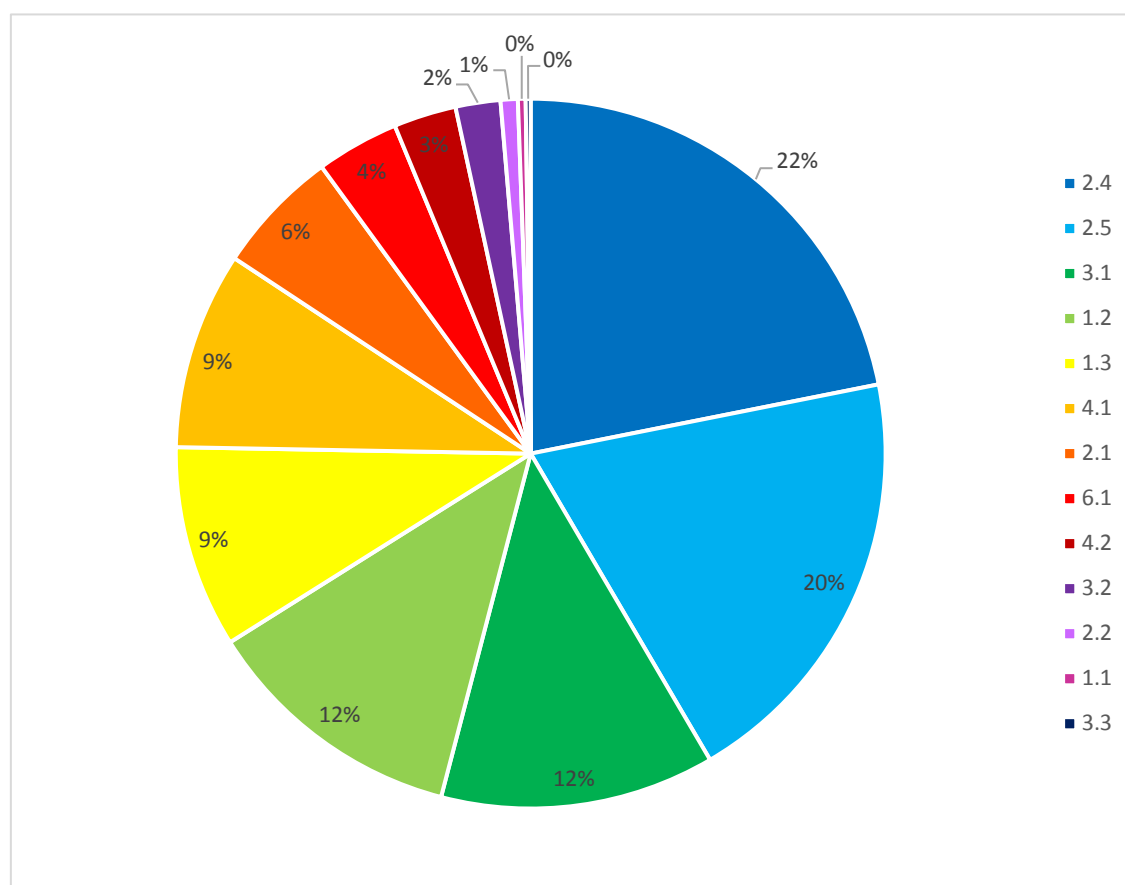
Zdroj: MS2014+



6.3 IROP v ORP Pardubického kraje dle SC

Dále se zaměříme na čerpání jednotlivých ORP v přepočtu na obyvatele v rámci jednotlivých specifických cílů IROP. V návaznosti na zjištění v předchozí kapitole budou z výsledných dat vyloučeny projekty Pardubického kraje a jeho PO.

Graf 20: Využití finančních prostředků v jednotlivých specifických cílech IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

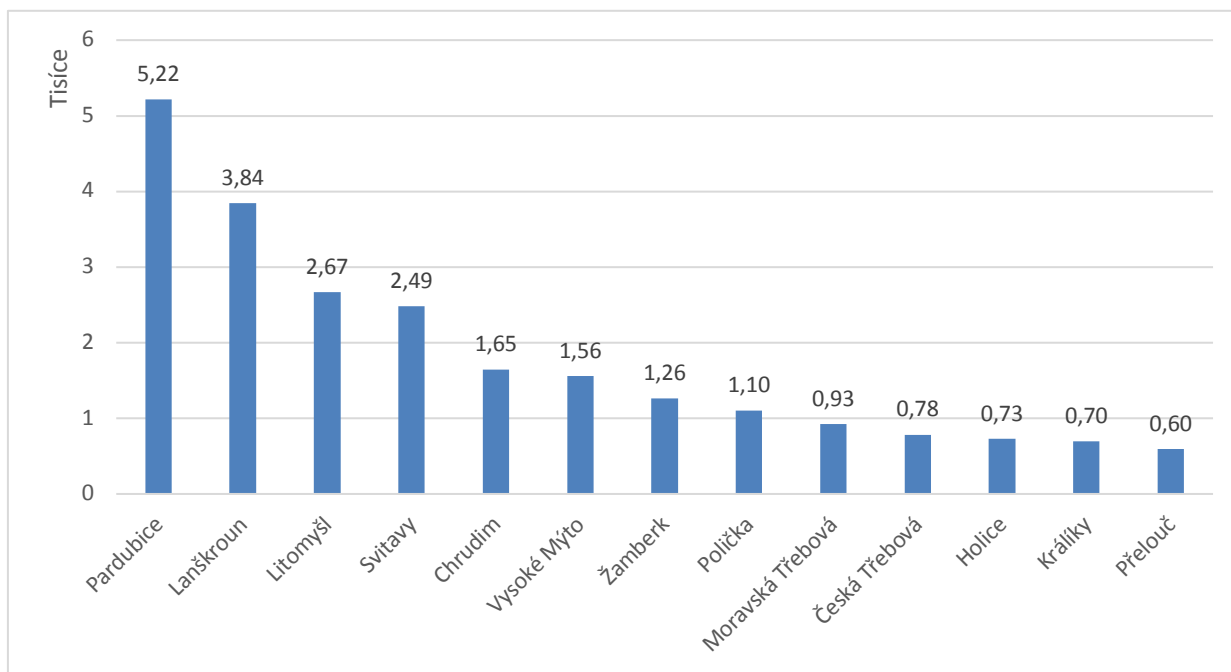


Zdroj: MS2014+

Jak je z grafu patrné, prvních 5 nejvíce čerpaných specifických cílů v součtu tvoří ¾ celkových finančních prostředků IROP využitých v rámci Pardubického kraje v období 2014–2021 na podpořené projekty (s vyloučením projektů Pk a jeho PO). Proto se dále pokusíme o jejich podrobnější rozbor.

SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Graf 21: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.4 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Jak je patrné z výše uvedeného grafu, v SC 2.4 si nejlépe vedla ORP Pardubice, ORP Lanškroun a ORP Litomyšl. Na opačném pólu tabulky jsou pak ORP Přelouč, ORP Králíky a ORP Holice s výrazně nižším čerpáním. Na rozdíl od celkových výsledků čerpání IROP se zde projevuje (snad s výjimkou ORP Česká Třebová) větší čerpání v „městských“ regionech, kde je větší koncentrace školských zařízení.

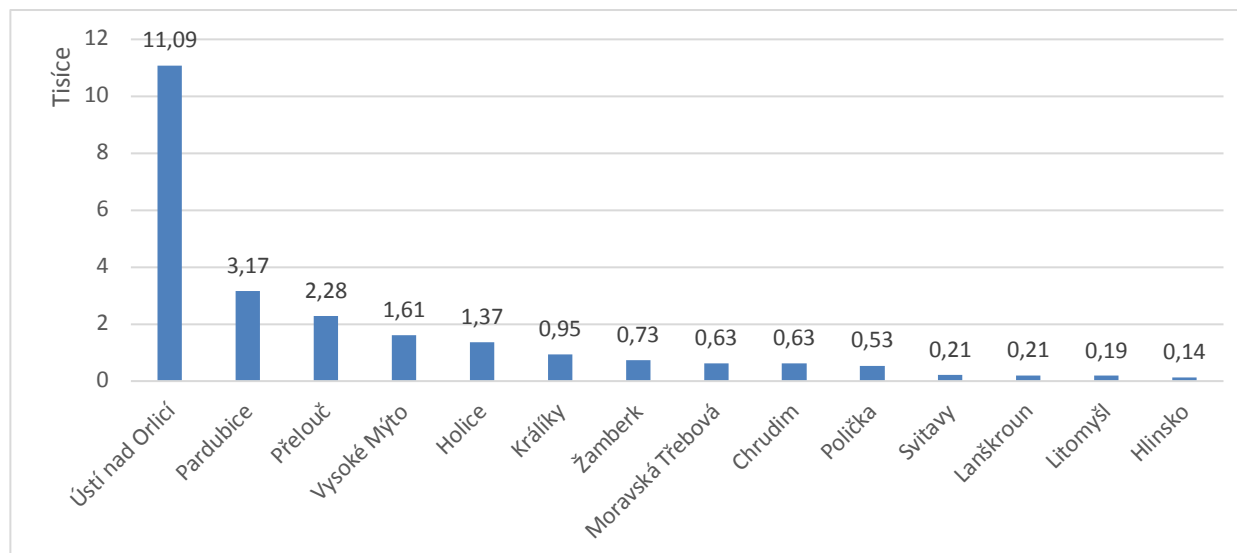
V ORP Pardubice měl na výsledné pořadí výrazný vliv projekt „Centrální polytechnické dílny“ s CZV ve výši téměř 170 mil Kč a dále projekt „Vybudování prostor pro odbornou výuku a terapii žáků školy SVÍTÁNÍ“ žadatele Základní škola a Praktická škola SVÍTÁNÍ, o.p.s. za téměř 100 mil. Kč. Obdobně město Lanškroun realizovalo velký projekt „Regionální polytechnické centrum“ za více než 46 milionů korun. V ORP Litomyšl byly realizovány větší projekty na navýšení kapacit MŠ. ORP Svitavy k daným výsledkům dopomohl především projekt „R – komplex“ Základní školy Svitavy, Riegrova 4 za více než 49 mil. Kč.

ORP Hlinsko a ORP Ústí nad Orlicí v tomto SC nečerpaly.



SC 2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení

Graf 22: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.5 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Výše uvedený graf ukazuje, že v rámci SC 2.5 ORP Ústí nad Orlicí velmi výrazným způsobem převyšuje ostatní ORP. Je možné, že úspěch čerpání v rámci tohoto SC stojí právě za úspěchem ORP Ústí nad Orlicí v celkovém srovnání ORP v přepočtu na obyvatele v rámci celého IROP.

Za tímto výsledkem stojí především projekty žadatelů Stavební bytové družstvo Ústí nad Orlicí, Ústeckoorlické bytové družstvo a Společenství vlastníků Jilemnického, č. p. 178, 179, 180, 181, 182 a 183, Ústí nad Orlicí. Zatímco průměrná hodnota projektu v tomto SC činí cca 9 mil. Kč, u těchto 3 žadatelů je to 41 mil. Kč. Z celkových výsledků se zdá, že zde hlavní roli v rozdílech čerpání hraje individuální aktivita jednotlivých subjektů – možných žadatelů, než nějaká systémovější zákonitost.

ORP Česká Třebová v rámci tohoto SC nečerpala.

3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

Tento SC se oproti loňskému roku výrazně posunul v objemech čerpání, a posunul se tak z 6. pozice ve srovnání čerpání jednotlivých SC až na 3. místo.

V tomto SC čerpalo pouze 5 ORP Pardubického kraje. Jedná se de facto o 10 velkých projektů, které jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 11: Projekty SC 3.1 IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

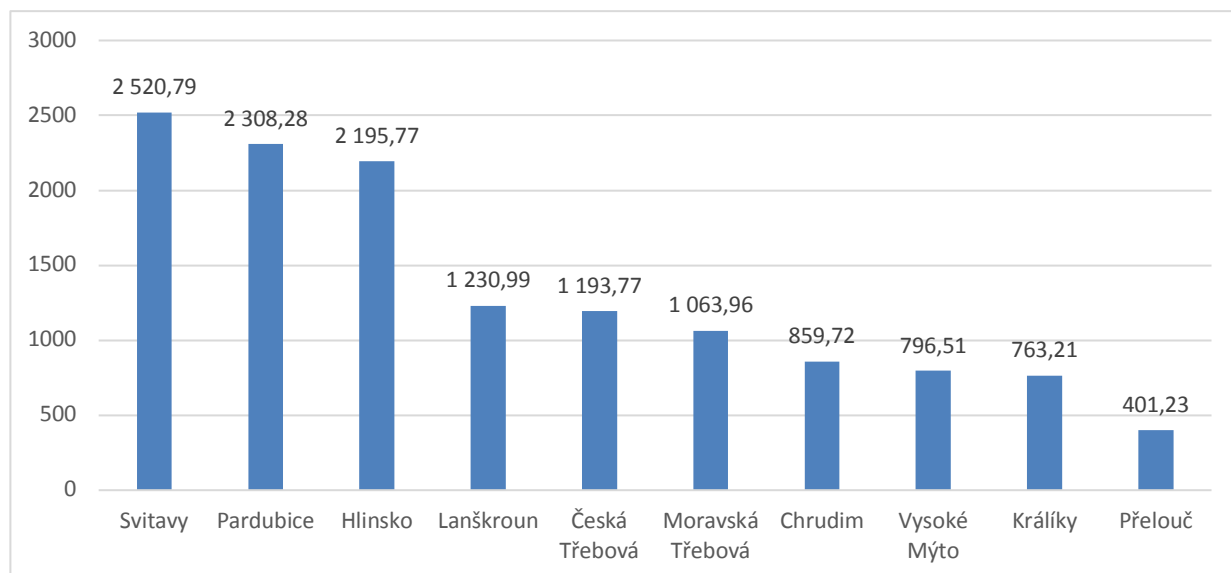
ORP/Žadatel/Projekt	CZV
Chrudim	119 478 878,92
Národní památkový ústav	
- Slatiňany - Šlechtická škola v přírodě	107 937 497,92
Římskokatolická farnost Luže	
- Rekonstrukce areálu a fasády poutního chrámu Panny Marie na Chlumku v Luži	11 541 381,00
Litomyšl	243 849 055,50
Národní památkový ústav	
- Zámek Litomyšl - Božský zámek	243 849 055,50
Moravská Třebová	16 741 385,95
Římskokatolická farnost Jaroměřice u Jevíčka	
- Revitalizace Kněžské rezidence na Hoře Kalvárii	16 741 385,95
Pardubice	268 423 963,00
Nadace Automatické mlýny	
- Automatické mlýny - silo a parter	82 350 000,00
Národní památkový ústav	
- Kunětická hora - divadlo na hradě i v podhradí	70 588 235,00
- Kunětická hora Dušana Jurkoviče - básníka dřeva	71 885 728,00
Statutární město Pardubice	
- Galerie města Pardubic	20 000 000,00
- Rekonstrukce a modernizace Památníku Zámeček	23 600 000,00
Polička	71 008 510,00
Římskokatolická farnost - děkanství Polička	
- Revitalizace kostela sv. Jakuba Většího v Poličce s rodnou světničkou Bohuslava Martinů	71 008 510,00

Zdroj: MS2014+



SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

Graf 23: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.2 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)



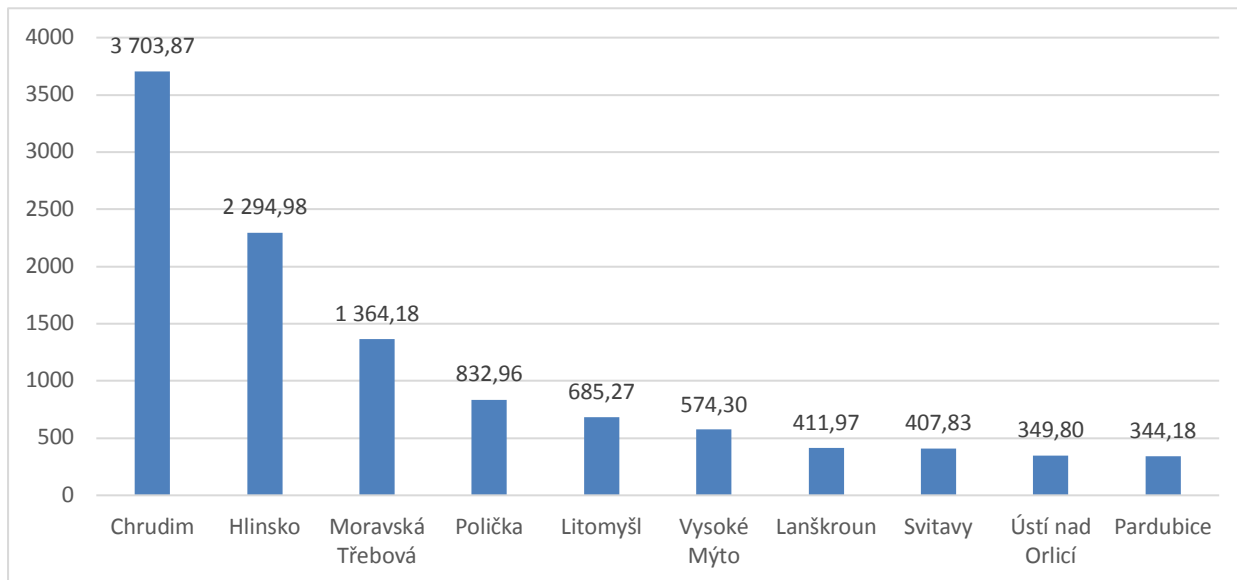
Zdroj: MS2014+

V rámci srovnání jednotlivých ORP vede ve SC 1.2 ORP Svitavy, a to mj. díky projektu Města Svitavy „Přestupní terminál Svitavy nádraží“ za necelých 50 milionů korun. Jen o něco nižší náklady si vyžádal projekt Města Hlinska „Integrovaný dopravní přestupní terminál Hlinsko“ (CZV ve výši 45 milionů Kč). Dopravní podnik města Pardubic a.s. pak realizoval největší projekt v rámci celého SC, a to „Udržitelný a environmentální rozvoj městské hromadné dopravy provozované trolejbusy ve statutárním městě Pardubice“ za 185 milionů korun. V tomto případě lze říci, že čerpání bylo výrazně ovlivněno předloženými velkými projekty.



1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

Graf 24: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.3 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

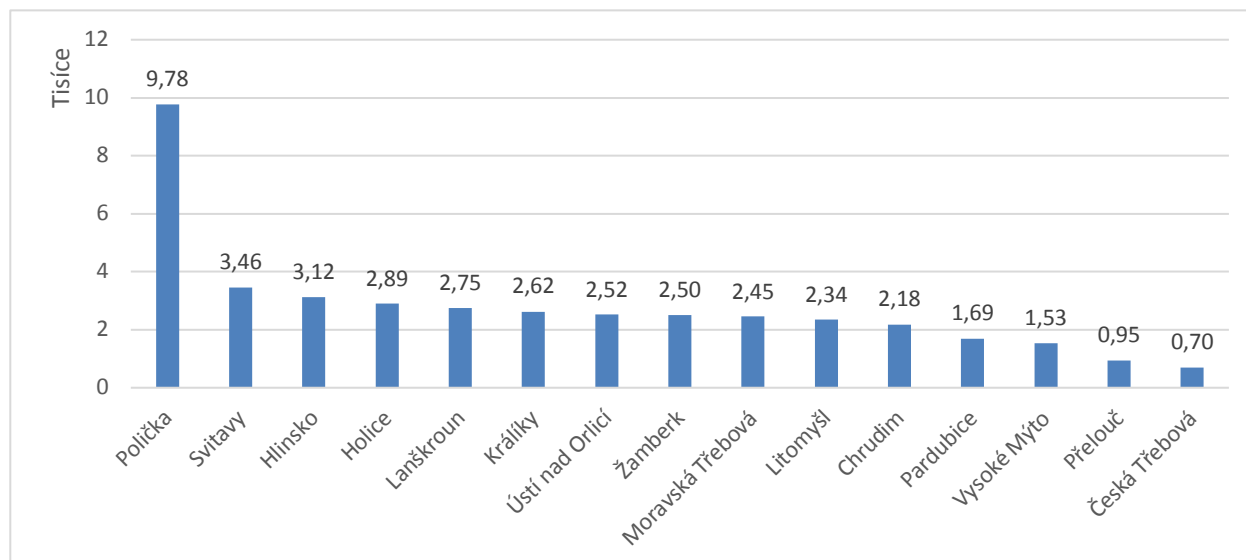


Zdroj: MS2014+

Na výsledné pořadí ORP měl bezesporu výrazný vliv projekt žadatele Krajské ředitelství policie Pardubického kraje s názvem Výstavba areálu Územního odboru Chrudim - Krajské ředitelství policie Pardubického kraje s CZV ve výši téměř 250 mil. Kč. Tento projekt sám o sobě také posouvá SC 1.3 mezi nejvíce čerpané v rámci Pardubického kraje.

Zbylé SC IROP

Graf 25: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci zbylých SC IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)



Zdroj: MS2014+

Výše uvedený graf znázorňuje celkové čerpání v přepočtu na 1 obyvatele za všechny zbývající SC IROP, tedy SC 1.1, 2.1, 2.2, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2 a 6.1.

Čerpání za tyto SC bylo v jednotlivých ORP Pardubického kraje relativně rovnoměrné, s jedinou výjimkou, kterou tvoří ORP Polička, kde byl realizován projekt Domov se zvláštním režimem Polička s CZV ve výši 60 mil. Kč, který výrazně navýšil čerpání v rámci této ORP.



Závěry za ORP v rámci IROP

Jednou z otázek, které jsme si kladli, bylo, do jaké míry mohou individuální velké projekty ovlivnit konečné pořadí jednotlivých ORP v rámci čerpání IROP.

Tabulka 12: Největší projekty IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)¹⁰

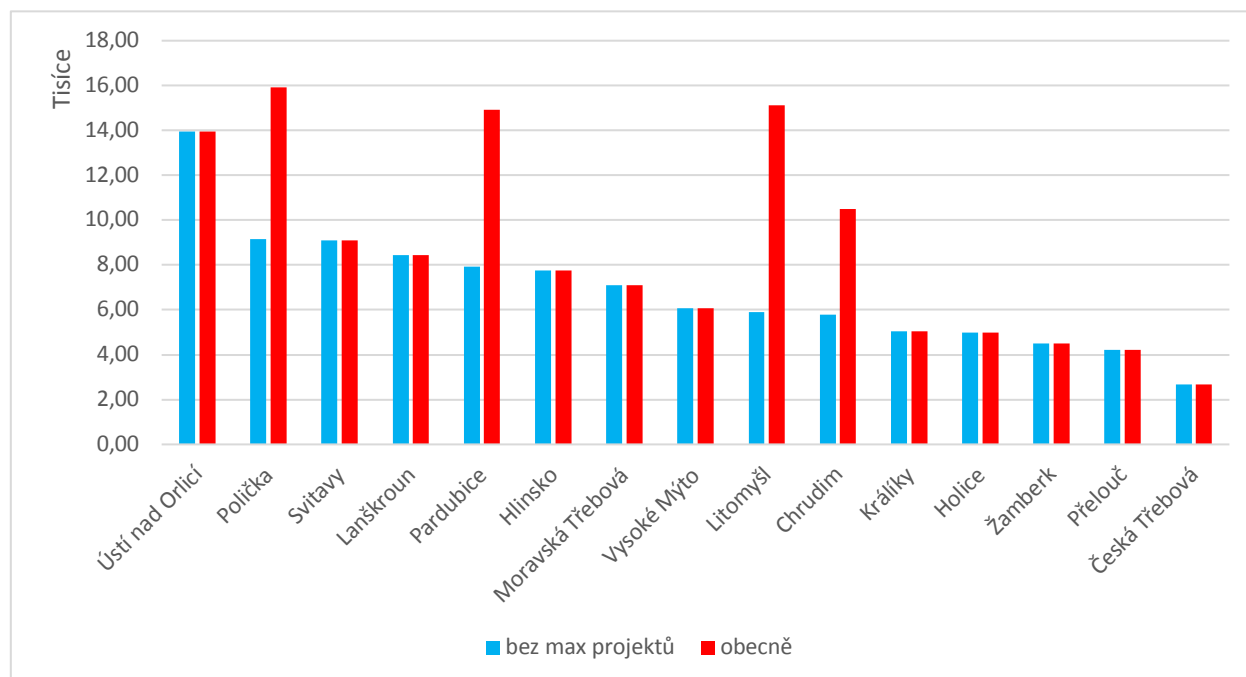
Projekt	Žadatel	SC	ORP	CZV
Zámek Litomyšl - Božský zámek	Národní památkový ústav	3.1	Litomyšl	243 849 056
Výstavba areálu Územního odboru Chrudim - Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	1.3	Chrudim	242 388 736
Udržitelný a environmentální rozvoj městské hromadné dopravy provozované trolejbusy ve statutárním městě Pardubice	Dopravní podnik města Pardubic a.s.	1.2	Pardubice	185 085 000
Centrální polytechnické dílny	Statutární město Pardubice	2.4	Pardubice	169 709 542
Slatiňany - Šlechtická škola v přírodě	Národní památkový ústav	3.1	Chrudim	107 937 498
Vybudování prostor pro odbornou výuku a terapii žáků školy SVÍTÁNÍ	Základní škola a Praktická škola SVÍTÁNÍ, o.p.s.	2.4	Pardubice	98 877 377
Automatické mlýny - silo a parter	Nadace Automatické mlýny	3.1	Pardubice	82 350 000
Kunětická hora Dušana Jurkoviče - básníka dřeva	Národní památkový ústav	3.1	Pardubice	71 885 728
Revitalizace kostela sv. Jakuba Většího v Poličce s rodnou světničkou Bohuslava Martinů	Římskokatolická farnost - děkanství Polička	3.1	Polička	71 008 510
Kunětická hora - divadlo na hradě i v podhradí	Národní památkový ústav	3.1	Pardubice	70 588 235
Rekonstrukce elektroinstalace Územního odboru Svitavy - Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	6.1	Pardubice	63 886 318
MŠ Svítkov - novostavba objektu mateřské školy	Statutární město Pardubice	2.4	Pardubice	61 977 334
Domov se zvláštním režimem Polička	Svazek obcí AZASS	6.1	Polička	60 000 000
Autobusový terminál Heřmanův Městec	Město Heřmanův Městec	1.2	Chrudim	58 423 209
Dostavba centrálního pavilonu základní školy v ul. Školní 247 v Opatovicích nad Labem	Obec Opatovice nad Labem	2.4	Pardubice	54 492 808

Zdroj: MS2014+

¹⁰ Bez centrálních projektů s celorepublikovým dopadem a bez projektů, které neuvádějí dopad na úroveň ORP.



Graf 26: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočten na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč) – vliv největších projektů IROP



Zdroj: MS2014+

Jak je z grafu patrné, projekt „Zámek Litomyšl - Božský zámek“ má na výsledky čerpání v jednotlivých ORP výrazný vliv, po jeho odečtení se ORP Litomyšl propadne z 2. až na 9. pozici. ORP Pardubice a ORP Chrudim zaznamenaly po odečtení největších projektů IROP také pokles, takže je možné zkonstatovat, že velké projekty mají jasný vliv na výsledné pořadí čerpání v jednotlivých ORP. Výjimku tvoří ORP Polička, který se posune pouze o jedno místo níže.

V konečném důsledku tedy mezi nejúspěšnější ORP v rámci čerpání IROP patří ORP Ústí nad Orlicí, Polička a Svitavy. V případě ORP Ústí nad Orlicí je výsledek překvapivý už jen proto, že v rámci největšího SC 2.4 tento ORP vůbec nečerpal, avšak výrazný náskok v rámci SC 2.5 ORP i přesto dostal ORP Ústí nad Orlicí do čela tabulky.

6.4 Shrnutí IROP

Celá polovina prostředků IROP na území Pardubického kraje byla čerpána prostřednictvím projektů kraje, další čtvrtina CZV připadala na projekty obcí.

Kraj v tomto ohledu čerpal především na projekty zaměřené na zvýšení regionální mobility a dále na projekty spadající do nového specifického cíle REACT-EU. Mezi největší projekty patří výstavba pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů v Pardubické nemocnici, projekt nové psychiatrie v Pardubické nemocnici nebo modernizace silnice Seč – Třemošnice.

Obce oproti tomu čerpaly nejvíce prostředků na infrastrukturu pro vzdělávání a celoživotní učení. Největší projekty realizovalo město Pardubice, a to projekt „Centrální polytechnické dílny“ anebo projekt novostavby MŠ Svítkov. V celkovém objemu pak kromě města Pardubice čerpaly nejvíce Svitavy a Choceň.

Pokud se podíváme na využití finančních prostředků z IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje optikou přepočtu na 1 obyvatele, patří mezi nejúspěšnější ORP Polička, ORP Litomyšl a ORP Pardubice, následování ORP Ústí nad Orlicí. V případě ORP Ústí nad Orlicí je výsledek překvapivý už jen proto, že v rámci největšího SC 2.4 tento ORP vůbec nečerpal, avšak výrazný náskok v rámci SC 2.5 ORP i přesto dostal ORP Ústí nad Orlicí do čela tabulky.

Pro potřeby srovnání čerpání v jednotlivých ORP jsme za účelem zpřesnění výsledků odečetli projekty Pardubického kraje jako žadatele a také největší projekty, které se na území kraje v rámci IROP realizovaly.

Mezi největší projekty za IROP jako celek patří v této souvislosti například Zámek Litomyšl - Božský zámek žadatele Národní památkový ústav anebo Výstavba areálu Územního odboru Chrudim - Krajské ředitelství policie Pardubického kraje žadatele Krajské ředitelství policie Pardubického kraje.

Pokládáme za nutné se ještě vrátit k otázce rozdílného čerpání mezi regiony (ORP), a to zejména z pohledu čerpání obcí. Na rozdílné čerpání má vliv několik faktorů, nicméně ani o jednom nelze říci, že by měl nějaký dominantní vliv. V první řadě jde o vlastní zaměření IROP, kdy úspěšnější budou regiony, které mají onu „podporovanou“ infrastrukturu, a mohou tedy připravit projekty.

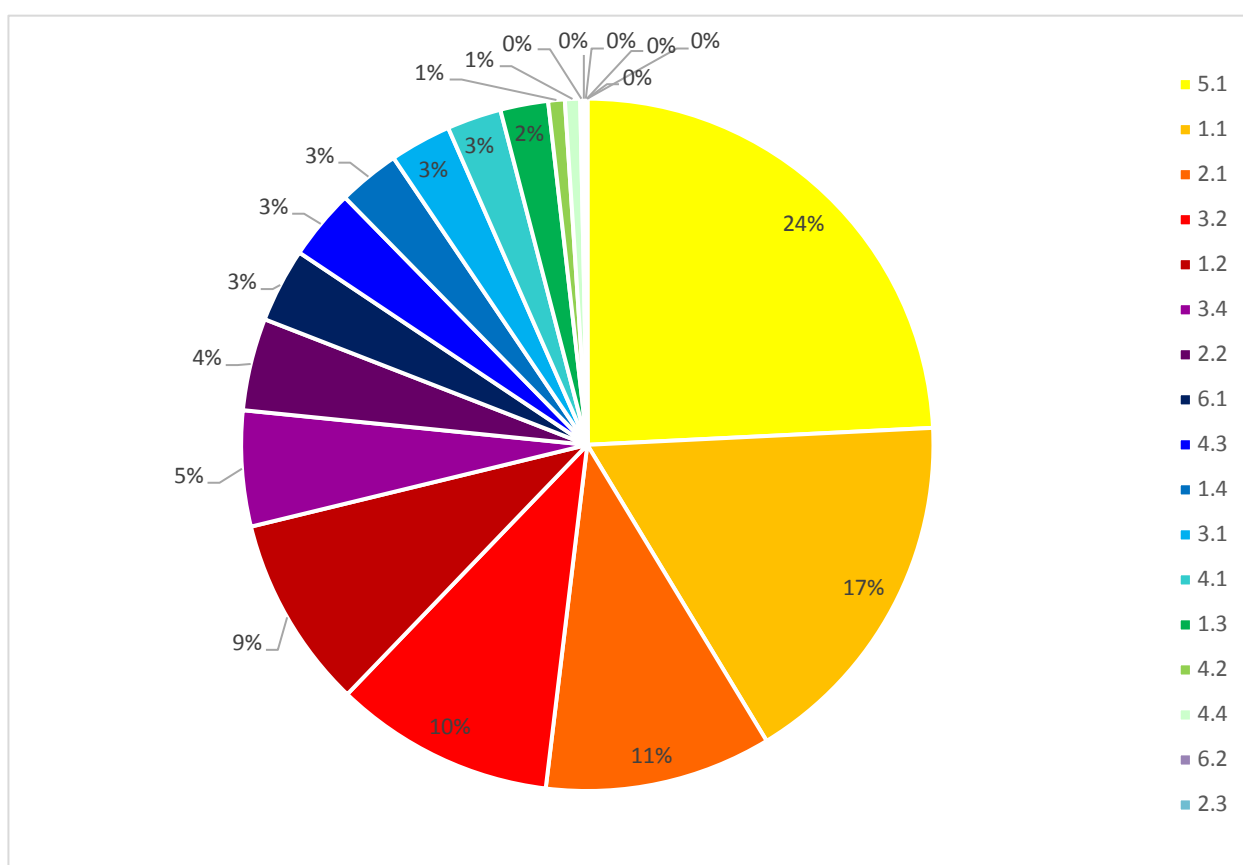
Jednotlivé HSOÚ sice čerpaly v rámci IROP méně, ale i mezi nimi existují výrazné rozdíly. Jednoznačně nevyčnívají ani ORP s velkými městskými centry, u kterých se dá čekat, že zde je koncentrace příslušné infrastruktury. Na druhou stranu přece jen slabších výsledků dosahují ORP Přelouč a Holice, které jsou v zázemí Pardubic jako hlavního centra. Z toho je zřejmé, že rozdíly v rámci čerpání jednotlivých ORP nejsou tolik dány polohou, ale spíše vycházejí z konkrétních podmínek daného regionu (ORP). Na základě toho lze jen velmi těžce najít jednoduchou příčinu rozdílnosti čerpání. Velkou roli zde bezesporu hraje i individuální aktivita jednotlivých žadatelů, která jde napříč celým krajem, a možná i určité „šťěstí“, že se některým subjektům podařilo připravit velké úspěšné projekty, které také mají vliv na výši čerpání. Výsledný územní „vzorec“ čerpání je bezesporu kombinací všech těchto faktorů.



7 Operační program Životní prostředí v Pardubickém kraji

Hlavním cílem OP Životní prostředí je ochrana a zajištění kvalitního prostředí pro život obyvatel, podpora efektivního využívání zdrojů, eliminace negativních dopadů lidské činnosti i na životní prostředí a zmírňování dopadů změny klimatu.

Graf 27: Využití finančních prostředků OP ŽP dle prioritních os v Pardubickém kraji v období 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Jak je z grafu patrné, téměř čtvrtina čerpaných prostředků byla zacílena na SC 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie. Další čtvrtina objemu finančních prostředků připadá na projekty podpořené v rámci SC 1.1 a 2.1.

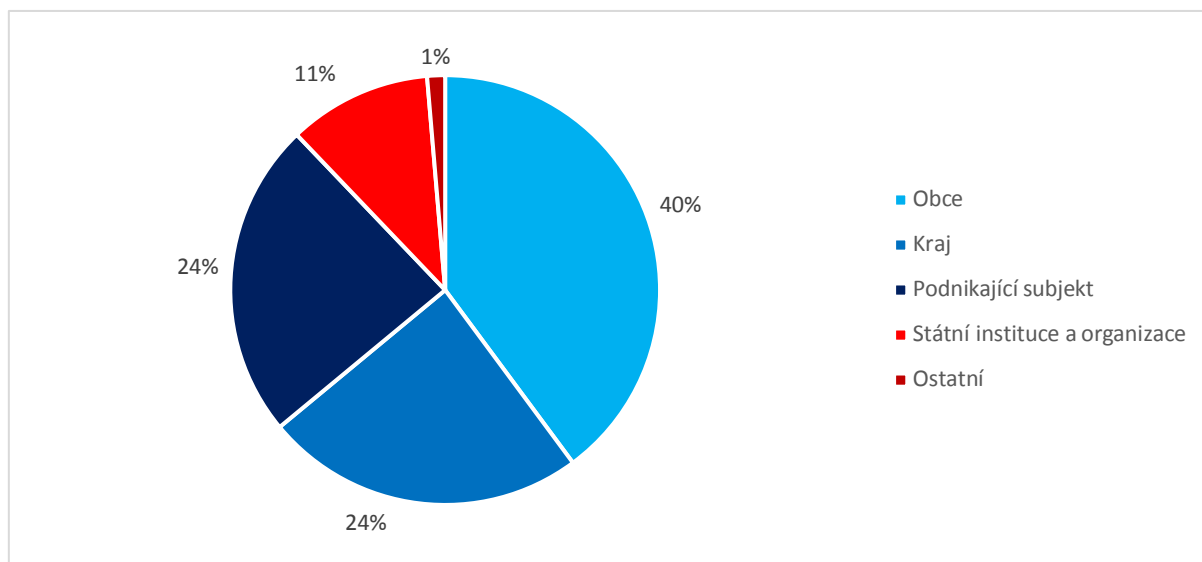
7.1 OP ŽP z hlediska typu žadatele

Tabulka 13: Využití finančních prostředků OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska typu žadatele – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

Typ žadatele	CZV
Obce	2 171,64
Kraj	1 314,84
Podnikající subjekt	1 300,18
Státní instituce a organizace	587,78
Ostatní	73,50
Celkem	5 447,94

Zdroj: MS2014+

Graf 28: Využití finančních prostředků OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

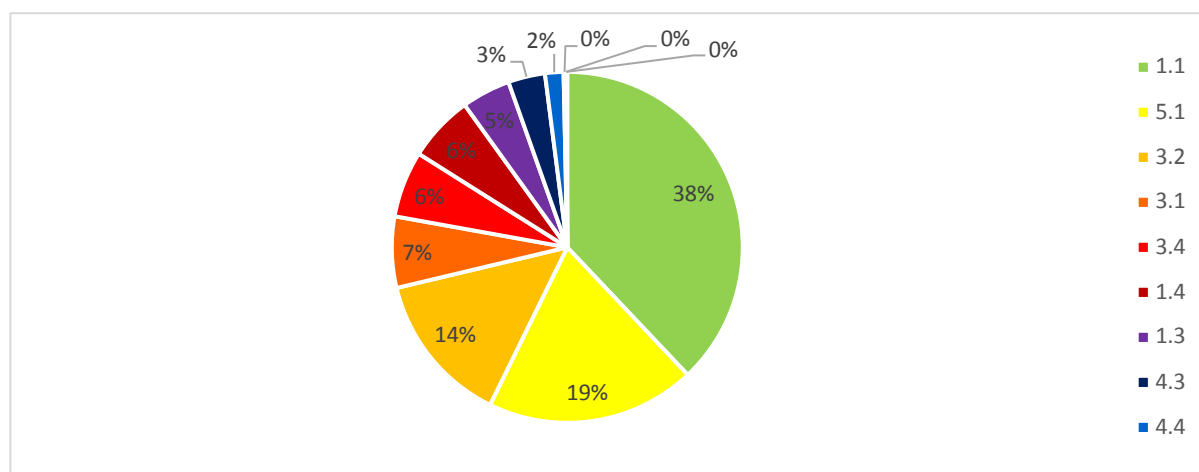
7.1.1 OP ŽP - obce jako žadatel

Tabulka 14: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí¹¹ a jejich PO – projekty PODPOŘENÉ

SC	CZV
1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	824,20
5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	419,17
3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	
3.1 Prevence vzniku odpadů	142,43
3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	132,73
1.4 Podpořit preventivní protipovodňová opatření	132,72
1.3 Zajistit povodňovou ochranu v intravilánu	97,80
4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	73,84
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	36,93
1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	3,82
3.3 Rekultivovat staré skládky	1,79
4.2 Posílit biodiverzitu	1,66
Celkem	2 171,64

Zdroj: MS2014+

Graf 29: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí¹² a jejich PO – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

¹¹ Včetně dobrovolných svazků obcí.

¹² Včetně dobrovolných svazků obcí.



Tabulka 15: Největší projekty obcí¹³ Pardubického kraje a jejich PO v rámci OP ŽP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	Žadatel	SC	CZV
Kanalizace a ČOV obcí Oldřiš - Borová	DSO Oldřiš - Borová	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	136 046 735
Sanace haldy z historické chemické výroby v obci Lukavice	Obec Lukavice	3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	116 789 649
RONOV NAD DOUBRAVOU ČOV A KANALIZACE	Město Ronov nad Doubravou	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	97 542 399
Kunčina - splašková kanalizace	Obec Kunčina	.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	91 885 059
TRHOVÁ KAMENICE KANALIZACE A ČOV	Městys Trhová Kamenice	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	80 453 578
Prosetín - kanalizace a ČOV	Obec Prosetín	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	63 854 379
Kanalizace a ČOV Krouna 1. etapa	Obec Krouna	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	60 974 911
Intenzifikace ČOV Králíky	Město Králíky	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	48 906 629
Kamenec u Poličky - Splašková kanalizace	Obec Kamenec u Poličky	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	46 224 412
Kanalizace a ČOV Sloupnice II. etapa	Obec Sloupnice	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	34 285 238
Splašková kanalizace a ČOV Voleč	Obec Voleč	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	33 613 860
HROUBOVICE - SPLAŠKOVÁ KANALIZACE	Obec Hroubovice	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	26 572 200
Bousov splašková kanalizace	Obec Bousov	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	24 698 322
Technické vybavení regionálního odpadového centra města Česká Třebová	Město Česká Třebová	3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	23 525 425
Zateplení ZŠ Habrmanova, Česká Třebová	Město Česká Třebová	5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	22 994 746

Zdroj: MS2014+

¹³ Včetně dobrovolných svazků obcí.



Tabulka 16: Obce v roli žadatele s největším objemem čerpání OP ŽP v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)

Obec	CZV
DSO Oldřiš - Borová	136,05
Obec Lukavice	116,79
Město Ronov nad Doubravou	107,40
Obec Kunčina	91,89
Město Česká Třebová	87,89
Městys Trhová Kamenice	80,45
Obec Prosetín	63,85
Obec Krouna	60,97
Město Chrudim	54,81
Město Králíky	48,91
Obec Kamenec u Poličky	46,22
Obec Sloupnice	34,29
Obec Voleč	33,61
Statutární město Pardubice	30,06
Město Litomyšl	28,93

Zdroj: MS2014+

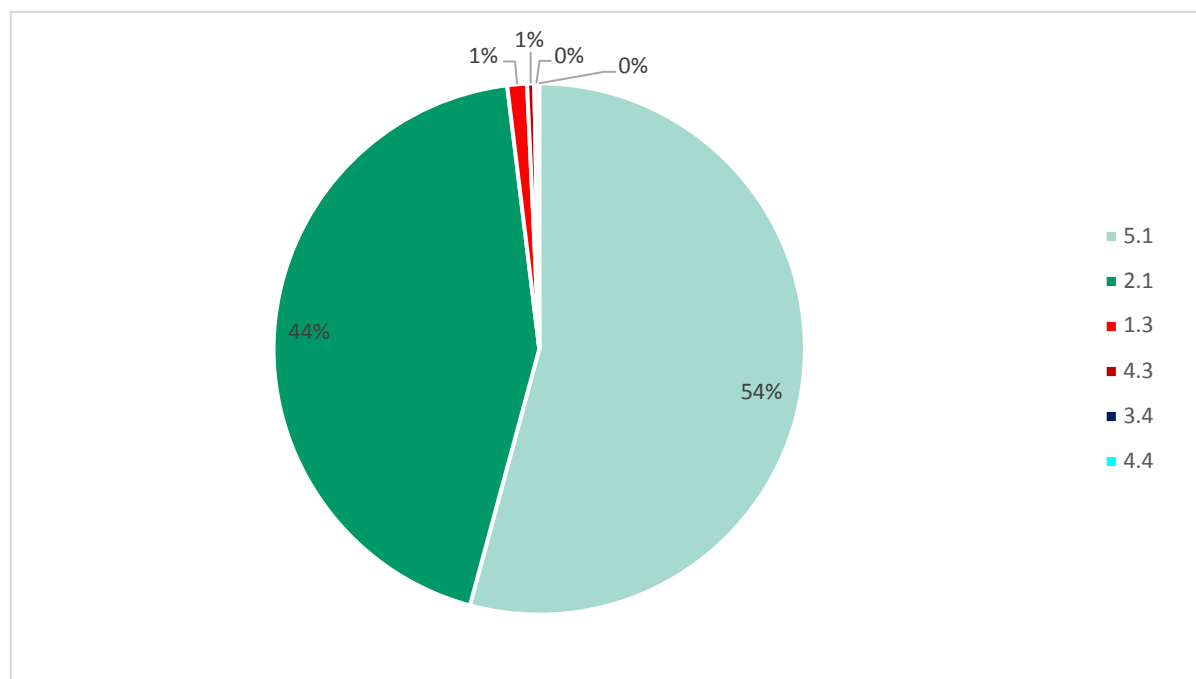
7.1.2 OP ŽP - kraj jako žadatel

Tabulka 17: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ

SC	CZV
5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	712,69
2.1 Snížit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek.	576,77
1.3 Zajistit povodňovou ochranu v intravilánu	15,75
4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	5,71
3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	3,29
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	0,64
Celkem	1 314,84

Zdroj: MS2014+

Graf 30: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO



Zdroj: MS2014+



Tabulka 18: Největší projekty Pardubického kraje a jeho PO v rámci OP ŽP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	SC	CZV
Kotlíkové dotace v Pardubickém kraji III	2.1	203 068 970
Kotlíkové dotace v Pardubickém kraji	2.1	195 800 000
Kotlíkové dotace v Pardubickém kraji II	2.1	177 900 000
Realizace úspor energie - Gymnázium Aloise Jiráska, Litomyšl	5.1	31 890 285
Realizace úspor energie - DM a ŠJ Pardubice, budovy č. p. 331 a č. p. 2432	5.1	28 361 799
Realizace úspor energie - Konzervatoř Pardubice	5.1	28 292 975
Realizace úspor energie - Gymnázium Polička	5.1	27 588 578
Realizace úspor energie - SPŠE a VOŠ Pardubice, budovy A, B a D	5.1	27 267 604
Realizace úspor energie - ALBERTINUM Žamberk - budova údržby a LDN	5.1	25 020 354
Realizace úspor energie - SPŠ potravinářství a služeb Pardubice	5.1	23 915 003
Realizace úspor energie - OLÚ Jevíčko, pavilon S + koridor	5.1	23 174 067
Realizace úspor energie - SPŠ stavební Pardubice, AB, tělocvična, DM4 a dílny	5.1	22 757 345
Realizace úspor energie - VOŠ stavební a SŠ stavební Vysoké Mýto, budova školy	5.1	18 244 340
Realizace úspor energie-Průmyslová střední škola Letohrad, areál Komenského-Domov mládeže "A", jídelna, tělocvična	5.1	18 167 884
Realizace úspor energie - Integrovaná SŠ technická Vysoké Mýto, hala dílen	5.1	17 961 060

Zdroj: MS2014+

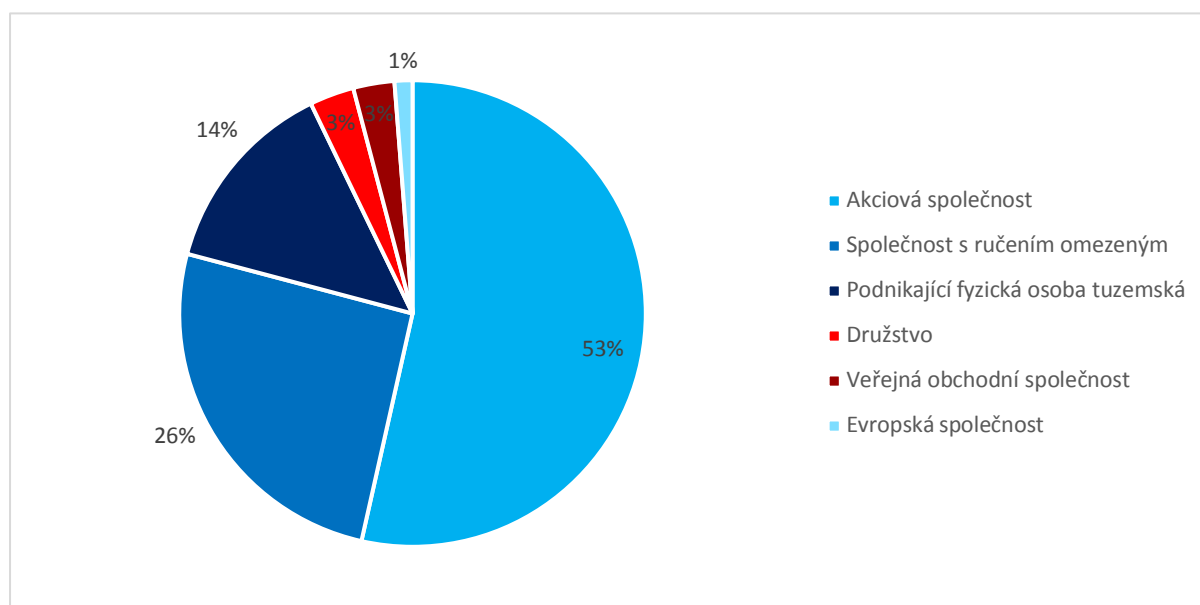
7.1.3 OP ŽP - podnikatelské subjekty jako žadatel

Tabulka 19: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ

SC	CZV
1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	486,99
3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů	255,29
2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek	234,84
3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	147,64
1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	108,09
4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	44,38
5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie	14,79
3.1 Prevence vzniku odpadů	7,14
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	1,00
Celkem	1 300,18

Zdroj: MS2014+

Graf 31: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Kraj jako žadatel výrazněji čerpal prakticky stejným dílem jen na dvě témata. Šlo o projekty zateplení budov v jeho majetku a o administraci schémat na kotlíkové dotace, kde výsledným žadatelem byly fyzické osoby.



Tabulka 20: Největší projekty podnikatelských subjektů OP ŽP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

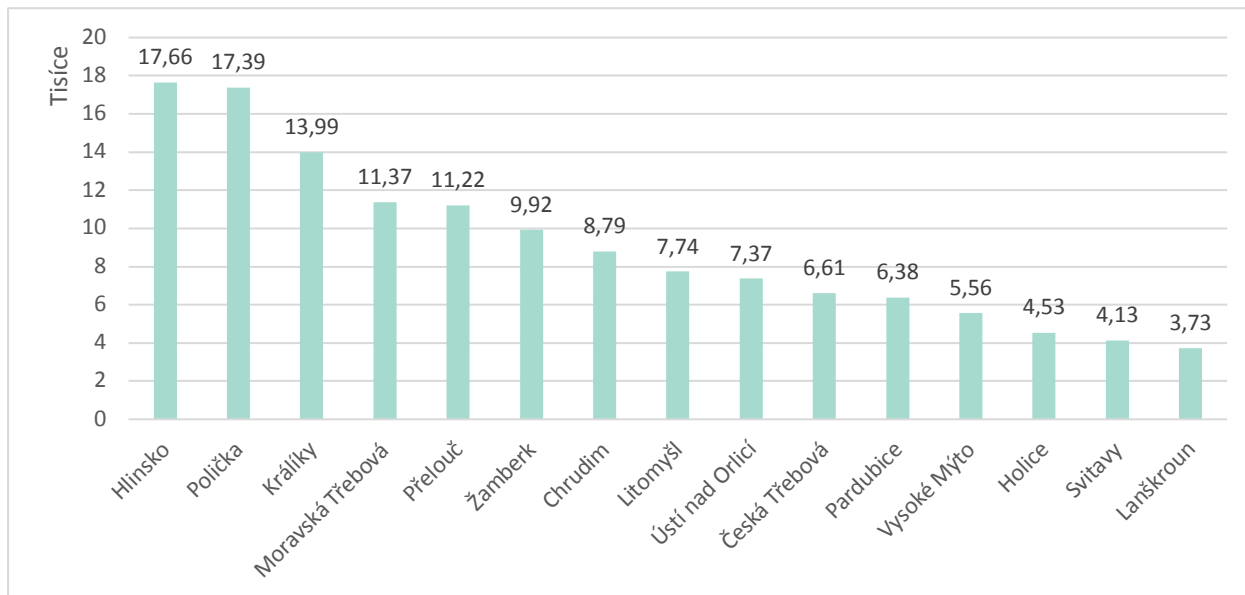
Název projektu	Žadatel	SC	CZV
Zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	222 588 235
Na Vrtálně Pardubice - sanace ohniska kontaminace a monitoring přirozené atenuace v ostatních partiích kontaminačního mraku	Ing. Petr Šindelář	3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	109 345 902
Skupinový vodovod Brandýsko	Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	90 982 366
Zajištění kvality pitné vody pro skupinový vodovod Přelouč	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	84 555 276
Snížení prašnosti vnějšího zauhlování	Sev.en EC, a.s.	2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů	79 248 840
Skupinový vodovod Letohradsko	Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	68 865 272
Snížení emisí VOC v tiskárně H. R. G. spol. s r.o.	H. R. G. spol. s r.o.	2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů	47 115 000
Kanalizace Horní Třešňovec	Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	40 361 861
Kanalizace Lukavice - napojení na ČOV Žamberk II	Vodovody a kanalizace Žamberk, veřejná obchodní společnost	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	37 104 228
Sanace SEZ lokality obalovny Modřec	Skanska Asphalt s.r.o.	3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže	34 747 254
Rekonstrukce a obnova vodní nádrže Malý Černý a Velký Černý	Diecézní lesy Hradec Králové s.r.o.	4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	27 386 925
Snížení prašnosti v areálu ZD "Mezilesí" Telecí	Zemědělské družstvo "Mezilesí" Telecí	2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů	13 398 000
Pardubice, Opočínec - kanalizace	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod	12 705 882
Redukce VOC z procesu výroby kompozitních materiálů společnosti Composite Components a.s.	COMPOSITE COMPONENTS a.s.	2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů	12 042 500
Revitalizace mrtvého ramene Labe v k. ú. Trnávka	HELOT, spol. s r.o.	4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	11 207 208

Zdroj: MS2014+



7.2 Čerpání OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v ORP Pardubického kraje

Graf 32: Využití finančních prostředků OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)

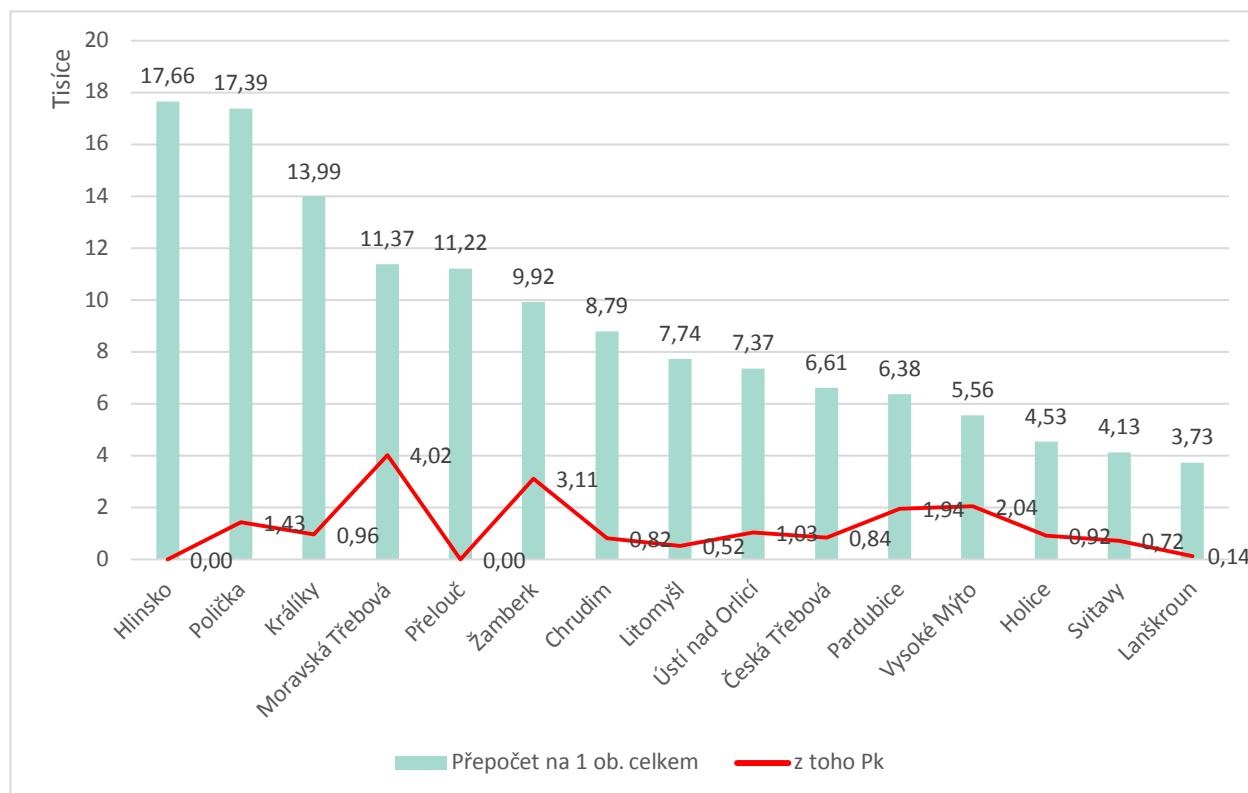


Zdroj: MS2014+

Projekty s CZV ve výši téměř 1,3 mld. Kč neuvádějí v MS2014+ svůj územní dopad na úroveň ORP, což představuje cca 24 % z celého objemu CZV na projekty podpořené v rámci OP ŽP.



Graf 33: Využití finančních prostředků OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele – vliv projektů Pardubického kraje a jeho PO (projekty podpořené, v tis. Kč)

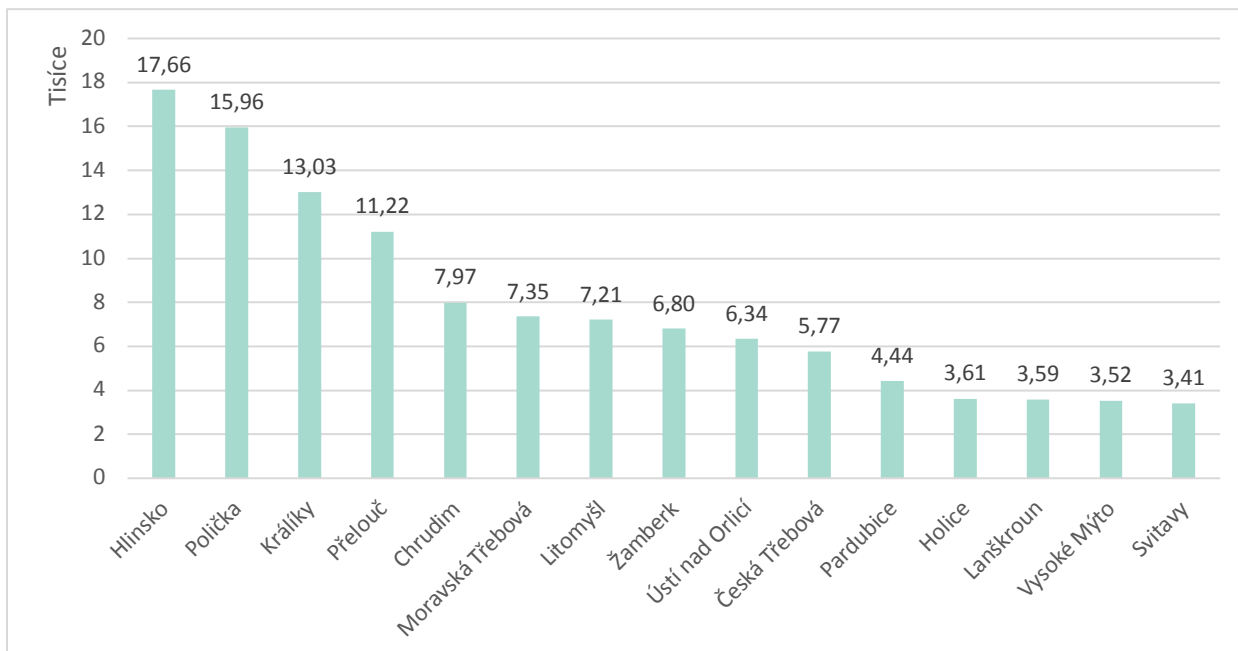


Zdroj: MS2014+

Pardubický kraj jako žadatel u OP ŽP nemá tak výrazný vliv jako v případě IROP, což odpovídá také jeho zastoupení v rámci analýzy OP ŽP z hlediska typu žadatele. Přesto jsme se rozhodli projekty Pardubického kraje z následující analýzy pro zpřesnění výsledků vyloučit, protože jejich vliv není na území kraje rovnoměrný, jak dokazuje výše uvedený graf.

7.3 OP ŽP v ORP Pardubického kraje dle SC

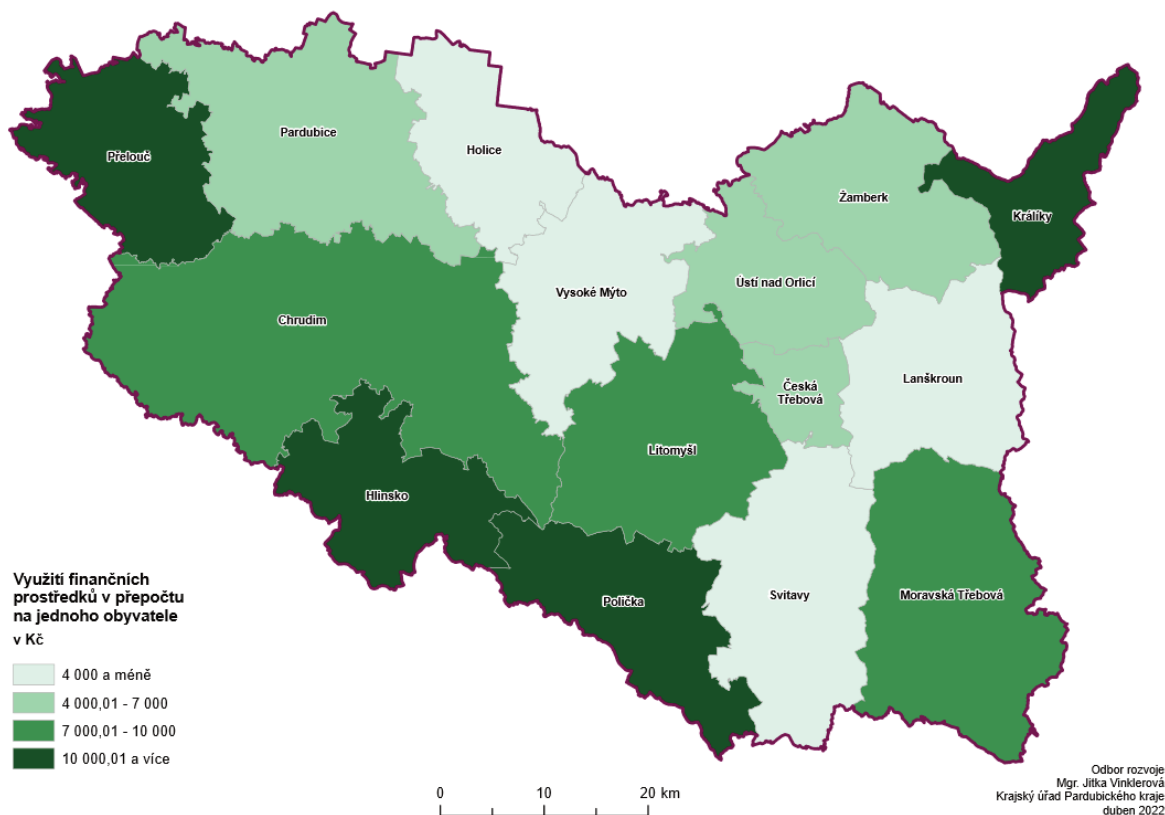
Graf 34: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Zajímavý je v tomto ohledu výrazný náskok v čerpání v ORP Králíky, který patří mezi HSOÚ, a také ORP Hlinsko, který v minulosti mezi HSOÚ patřil také.

Obrázek 3: Využití finančních prostředků OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje (BEZ projektů Pk, projekty podpořené)

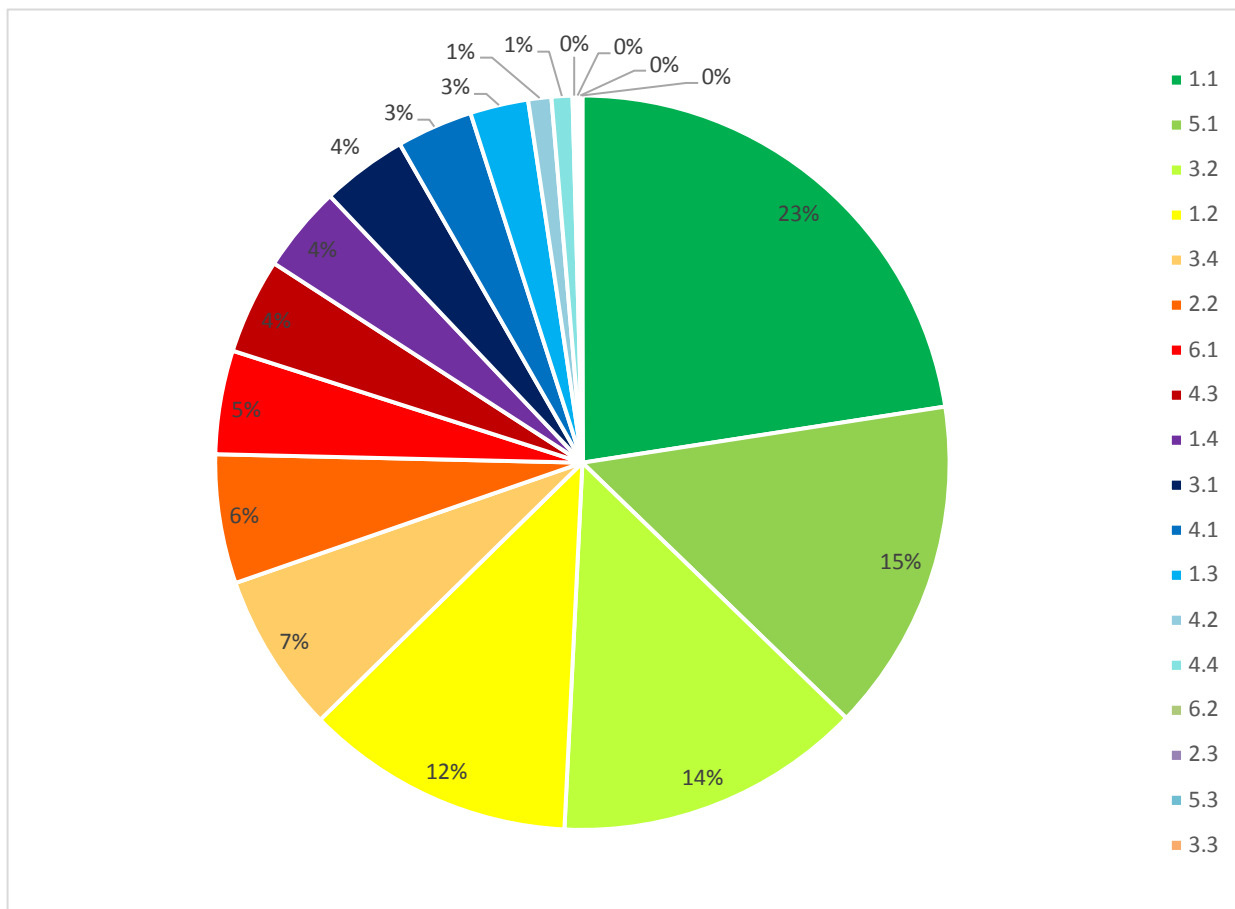


Zdroj: MS2014+

Opět se zde pokoušíme najít nějaké územní rozdíly v rámci čerpání obcí Pk pro OP ŽP. Územní „vzorec“ čerpání se výrazně liší od IROP. Zde se trochu překvapivě poměrně jednoznačně ukazuje, že vyšší čerpání je v ORP, které mají „venkovštější“ charakter, a tedy obvykle i lepší životní prostředí. K podrobnějšímu vysvětlení bude třeba další analýzy po jednotlivých specifických cílech.



Graf 35: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)



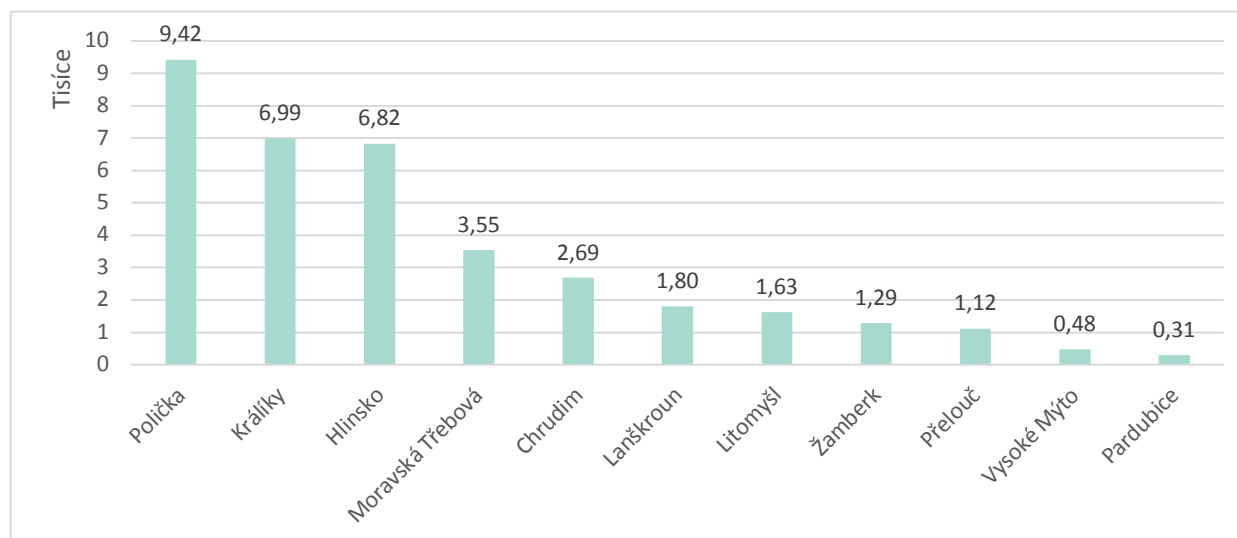
Zdroj: MS2014+

Prvních šest nejvíce čerpaných specifických cílů tedy v součtu tvoří více než ¾ celkových finančních prostředků OP ŽP využitých v rámci Pardubického kraje v období 2014–2021 na podpořené projekty (s vyjmutím projektů Pardubického kraje), proto se v analýze pokusíme o jejich podrobnější rozbor.



SC 1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod

Graf 36: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Výrazný náskok ORP Polička vychází zejména z realizovaného projektu DSO Oldřiš – Borová „Kanalizace a ČOV obcí Oldřiš – Borová“, který se svými CZV ve výši 136 milionů korun představuje vůbec největší projekt obcí a jejich PO v rámci OP ŽP na území Pardubického kraje v období 2014–2021.

Obdobným způsobem ORP Králíky ve srovnání posouvá do čela tabulky velký projekt „Intenzifikace ČOV Králíky“ za necelých 50 milionů korun a ORP Hlinsko těží ze dvou velkých projektů, a to „TRHOVÁ KAMENICE KANALIZACE A ČOV“ a „Kanalizace a ČOV Krouna 1. etapa“, s CZV ve výši 80, resp. 60 milionů korun.

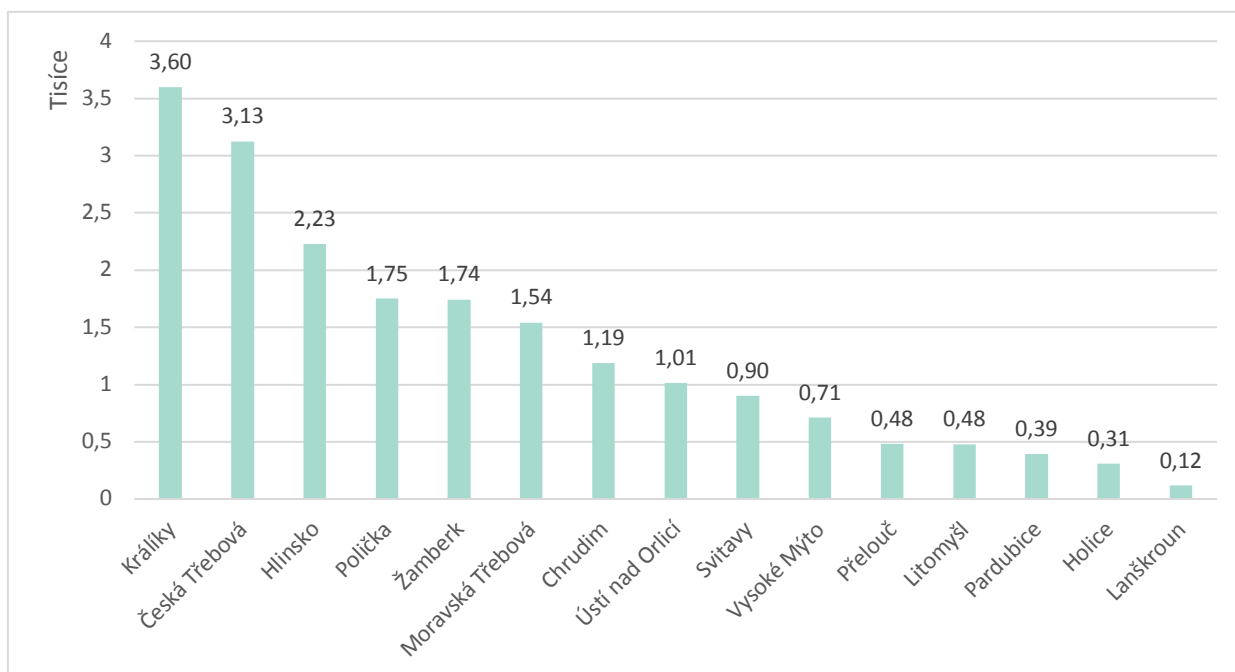
V ORP Moravská Třebová nalezneme také jeden z největších projektů v rámci tohoto SC (a také obecně v rámci největších projektů obcí a jejich PO v rámci OP ŽP), a to projekt „Kuncina - splašková kanalizace“ s CZV přesahujícími 90 milionů korun.

ORP Česká Třebová, ORP Holice, ORP Svitavy a ORP Ústí nad Orlicí v rámci tohoto SC nečerpaly vůbec.

Čerpání v tomto cíli podle našeho názoru do značné míry vysvětluje i rozdílnost čerpání (úspěšnost) v rámci celého OP ŽP. Dovolíme si tvrdit, že městské regiony již mají do značné míry vyřešenu potřebu budování nových kanalizací a proto čerpají méně. Navíc tyto projekty jsou velmi finančně náročné, i když se jedná o menší města a obce. Tzn. finančně velké projekty realizované hodně ve venkovských regionech posouvají tato ORP na přední místa v pořadí čerpání.

SC 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie

Graf 37: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 5.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



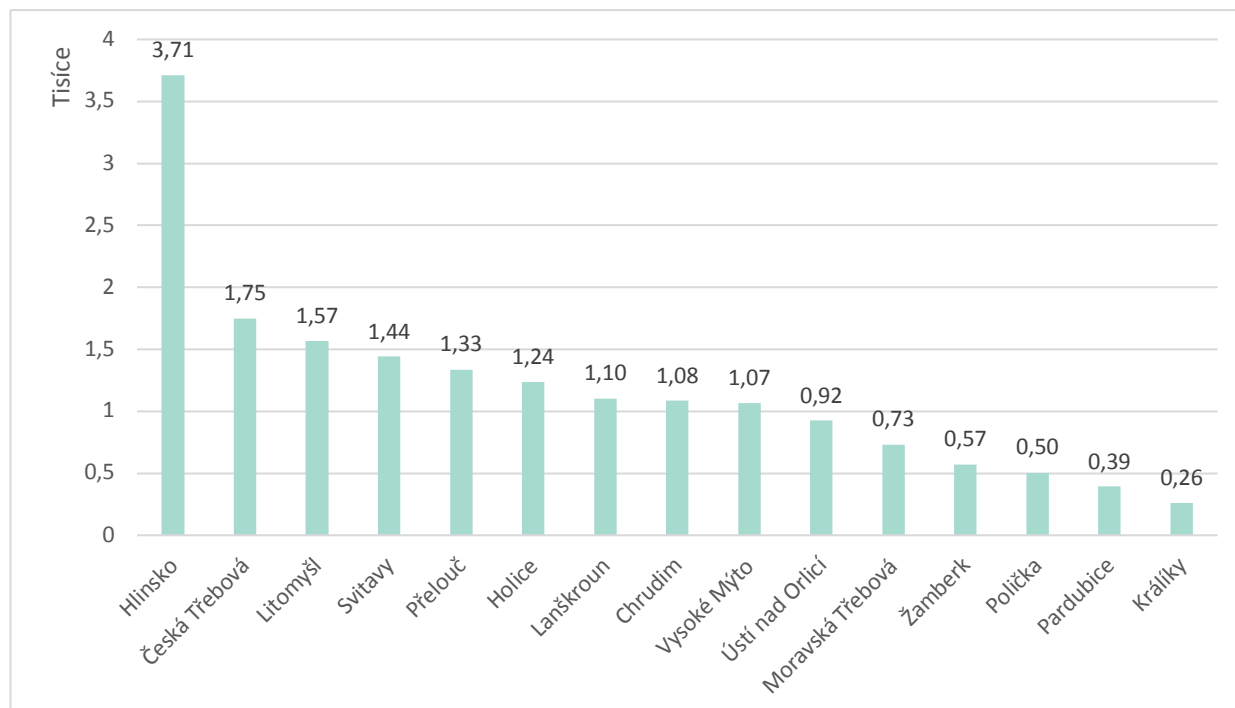
Zdroj: MS2014+

ORP Králíky se umístil opět v čele srovnání jednotlivých ORP, hned za ní se pak umístil ORP Česká Třebová. V rámci ORP Králíky stojí za úspěchem mj. projekt „VZT s rekuperací do školních budov v obci Červená Voda“ za 22 milionů korun, v ORP Česká Třebová pak projekty Města Česká Třebová, mj. na zateplení MŠ a ZŠ. Příčiny rozdílného čerpání podle nás do značné míry zde závisí na aktivitě žadatelů, nicméně i zde trochu překvapivě vedou venkovské regiony.



SC 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů

Graf 38: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

ORP Hlinsko v tomto SC těží z projektů Sdružení obcí mikroregionu Hlinecko, které komplexním způsobem řeší problematiku odpadů prostřednictvím projektů na sběr odpadů a jejich třídění a dále sběrný dvůr a kompostárnu, v součtu za 26 milionů korun. V tomto SC zaznamenal úspěch také ORP Česká Třebová, a to díky projektům města Česká Třebová zaměřených na problematiku odpadů.

SC 1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství
Tabulka 21: Využití finančních prostředků v rámci SC 1.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

ORP/Žadatel/Projekt	CZV
Chrudim	3 823 669,67
Obec Bousov	
- Vodovod Bousov - Tuchov	3 823 669,67
Pardubice	222 588 235,30
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	
- Zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice	222 588 235,30
Přelouč	84 555 276,00
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	
- Zajištění kvality pitné vody pro skupinový vodovod Přelouč	84 555 276,00
Ústí nad Orlicí	94 863 910,02
TEPVOS, spol. s r.o.	
- Výstavba vodojemu Knapovec	3 881 544,04
Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	
- Skupinový vodovod Brandýsko	90 982 365,98
Žamberk	68 865 272,26
Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	
- Skupinový vodovod Letohradsko	68 865 272,26

Zdroj: MS2014+

V tomto SC čerpal pouze 5 ORP Pardubického kraje, jedná se de facto o 6 projektů, které znázorňuje výše uvedená tabulka.

SC 3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže
Tabulka 22: Využití finančních prostředků v rámci SC 3.4 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)

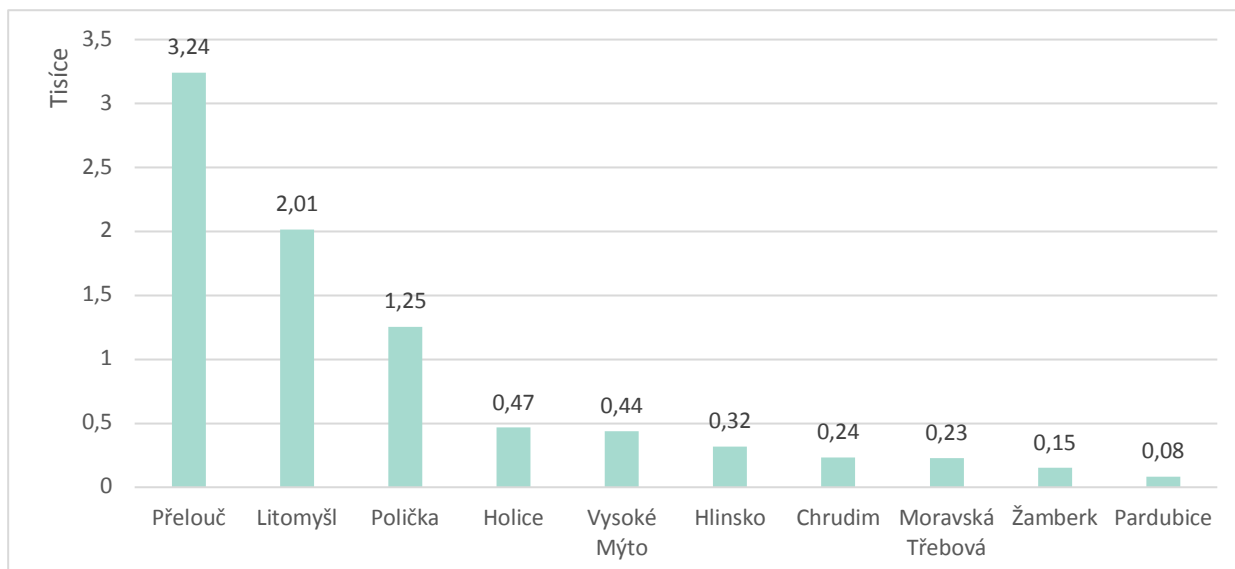
ORP/Žadatel/Projekt	CZV
Hlinsko	1 635 985,00
Agentura ALLE s.r.o.	
- Analýza rizik skládky galvanických kalů v katastru obce Stan u Hlinska	1 635 985,00
Chrudim	124 701 239,61
Město Chrudim	
- Aktualizace analýzy rizika po provedení sanace podzemních vod na lokalitě bývalého s.p. Transporta Chrudim - nový závod a okolí	7 294 947,74
- Analýza rizik Chrudim, ul. Malecká - stará skládka odpadů a bývalé sběrné suroviny v přírodní památce Ptačí ostrovy	616 642,98
Obec Lukavice	
- Sanace haldy z historické chemické výroby v obci Lukavice	116 789 648,89
Pardubice	109 345 902,30
Ing. Petr Šindelář	
- Na Vrtálně Pardubice - sanace ohniska kontaminace a monitoring přirozené atenuace v ostatních partiích kontaminačního mraku	109 345 902,30
Polička	37 030 695,12
Obec Květná	
- Analýza rizik olejového jezírka v k.ú. Květná	369 076,32
Skanska Asphalt s.r.o.	
- Doprůzkum lokality obalovny Modřec - AR a studie proveditelnosti	1 914 364,80
- Sanace SEZ lokality obalovny Modřec	34 747 254,00
Přelouč	1 903 672,90
Zelená pro Pardubicko z.s.	
- Doprůzkum kontaminace a aktualizace analýzy rizika v areálu a okolí bývalého areálu Tesla Přelouč	1 903 672,90

Zdroj: MS2014+

V tomto SC čerpalo pouze 5 ORP Pardubického kraje, jedná se de facto o 9 projektů, které znázorňuje výše uvedená tabulka.

SC 2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek

Graf 39: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)

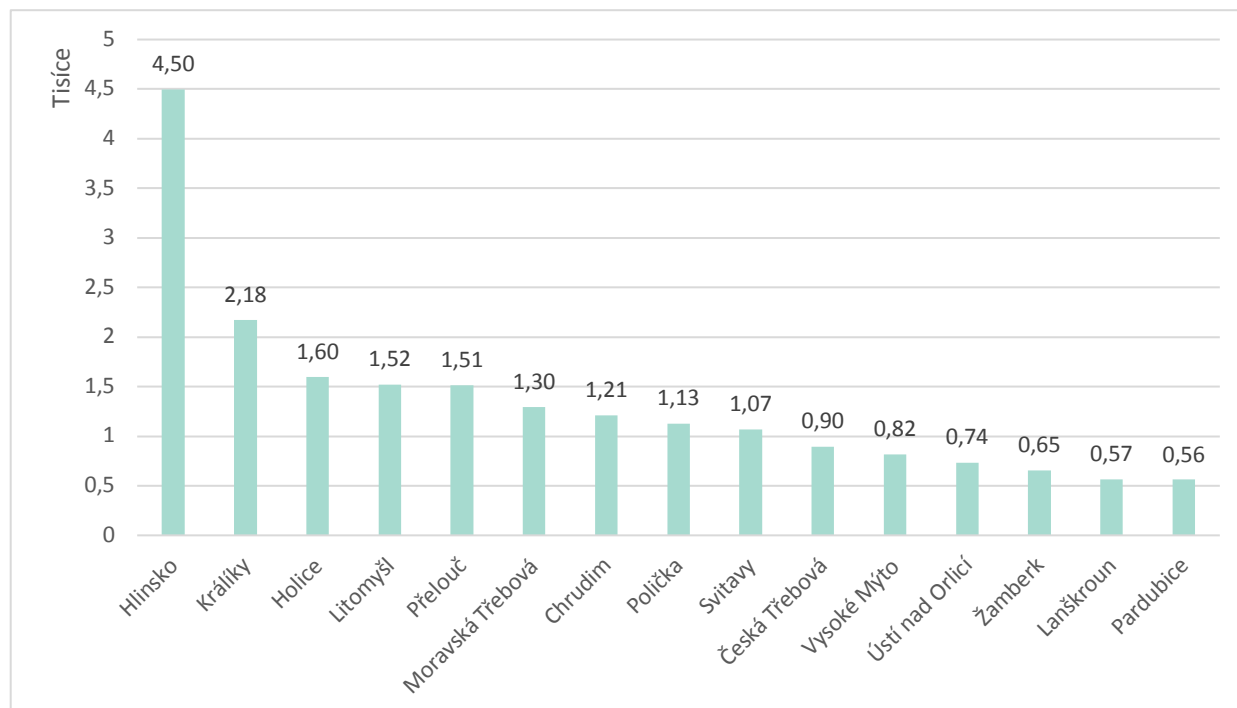


Zdroj: MS2014+

Výrazný náskok ORP Přelouč pomohl zajistit projekt společnosti Sev.en EC, a.s. “Snížení prašnosti vnějšího zauhlování” s CZV dosahujícími téměř 80 mil. Kč. V ORP Litomyšl byl pak realizován projekt Snížení emisí VOC v tiskárně H. R. G. spol. s r.o. za téměř 50 mil. Kč.

Zbylé SC OP ŽP

Graf 40: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele ve zbývajících SC OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Výše uvedený graf znázorňuje celkové čerpání v přepočtu na 1 obyvatele za všechny zbývajících SC IROP, tedy SC 1.3, 1.4, 2.3, 3.1, 3.3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 5.3, 6.1 a 6.2.

ORP Hlinsko se do čela čerpání dostalo díky projektu Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky snázvem Opatření k ochraně mokřadních ekosystémů rybníků Loch a Velká Kamenice v CHKO Žďárské vrchy za necelých 100 mil. Kč (kdy cca polovina prostředků cílila do území ORP Hlinsko).

Závěry za ORP v rámci OP ŽP

Zčásti jako u IROP lze předpokládat, že konečné pořadí jednotlivých ORP v rámci čerpání OP ŽP v přepočtu na obyvatele ovlivňují individuální velké projekty. Konkrétně jde o projekty kanalizací, které jsou lokalizovány hodně ve venkovských regionech. Proto tyto regiony jsou na předních místech.

Tabulka 23: Největší projekty OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)¹⁴

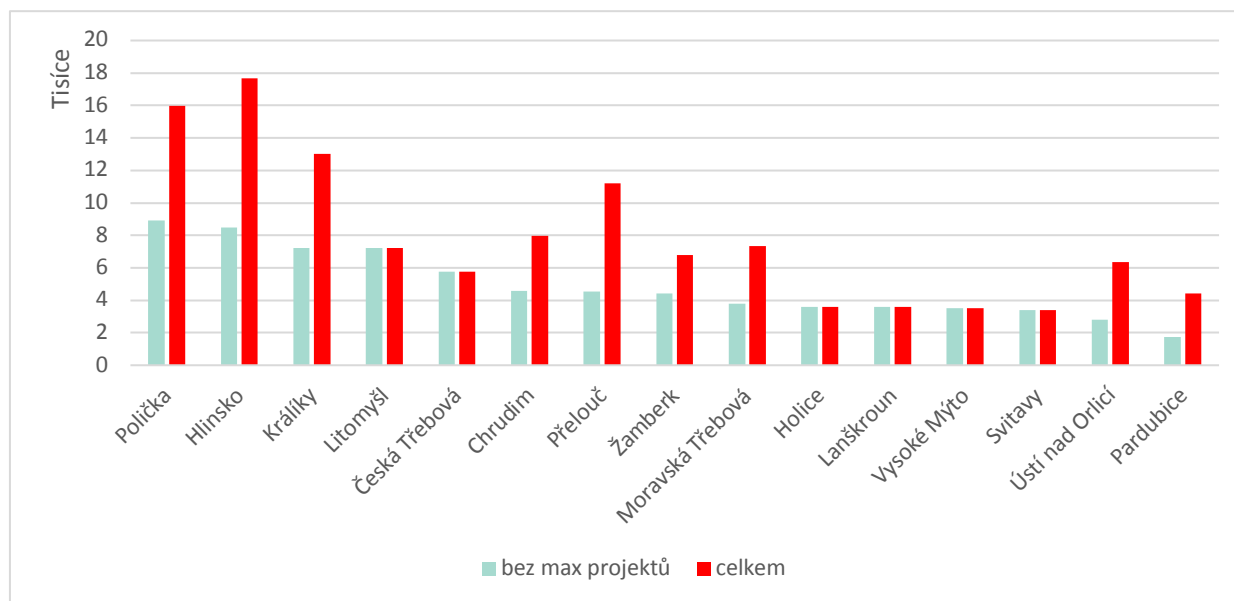
Název projektu	Žadatel	SC	ORP	CZV
Zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1.2	Pardubice	222 588 235
Kanalizace a ČOV obcí Oldřiš - Borová	DSO Oldřiš - Borová	1.1	Polička	136 046 735
Sanace haldy z historické chemické výroby v obci Lukavice	Obec Lukavice	3.4	Chrudim	116 789 649
Na Vrtálně Pardubice - sanace ohniska kontaminace a monitoring přirozené atenuace v ostatních partiích kontaminačního mraku	Ing. Petr Šindelář	3.4	Pardubice	109 345 902
RONOV NAD DOUBRAVOU ČOV A KANALIZACE	Město Ronov nad Doubravou	1.1	Chrudim	97 542 399
Opatření k ochraně mokřadních ekosystémů rybníků Loch a Velká Kamenice v CHKO Žďárské vrchy	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky	4.1	Hlinsko	97 156 196
Kunčina - splašková kanalizace	Obec Kunčina	1.1	Moravská Třebová	91 885 059
Skupinový vodovod Brandýsko	Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	1.2	Ústí nad Orlicí	90 982 366
Zajištění kvality pitné vody pro skupinový vodovod Přelouč	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	1.2	Přelouč	84 555 276
TRHOVÁ KAMENICE KANALIZACE A ČOV	Městys Trhová Kamenice	1.1	Hlinsko	80 453 578
Snížení prašnosti vnějšího zauhlování	Sev.en EC, a.s.	2.2	Přelouč	79 248 840
Skupinový vodovod Letohradsko	Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s.	1.2	Žamberk	68 865 272
Prosetín - kanalizace a ČOV	Obec Prosetín	1.1	Chrudim	63 854 379
Kanalizace a ČOV Krouna 1. etapa	Obec Krouna	1.1	Hlinsko	60 974 911
Intenzifikace ČOV Králíky	Město Králíky	1.1	Králíky	48 906 629

Zdroj: MS2014+

¹⁴ Bez centrálních projektů s celorepublikovým dopadem a bez projektů, které neuvádějí dopad na úroveň ORP.



Graf 41: Využití finančních prostředků OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč) – vliv největších projektů OP ŽP



Zdroj: MS2014+

V celkovém pořadí se po odečtení největších projektů na prvních třech pozicích ORP pouze vzájemně prostřídají, velmi výrazný vliv ale mají velké projekty na ORP Přebouč, a především pak ORP Ústí nad Orlicí a ORP Pardubice, které se rázem ocitnou na posledních místech.

7.4 Shrnutí OP ŽP

V rámci OP ŽP není kraj natolik dominantním žadatelem jako v případě IROP, 40% CZV projektů připadá na obce, pak cca po čtvrtinách čerpá kraj a podnikatelské subjekty.

V celkovém objemu připadá nejvíce prostředků obcí na projekty vedoucí ke snížení množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod. Mezi největší projekty patří projekt „Kanalizace a ČOV obcí Oldřiš – Borová“ žadatele DSO Oldřiš – Borová nebo „Sanace haldy z historické chemické výroby v obci Lukavice“ žadatele Obec Lukavice. V celkovém objemu nejvíce čerpaly Obec Lukavice, Město Ronov nad Doubravou a Obec Kunčina.

Pardubický kraj nejvíce čerpal na projekty snížení energetické náročnosti veřejných budov a zvýšení využití obnovitelných zdrojů energie, největšími projekty pak byly projekty na kotlíkové dotace. Podnikatelské subjekty nejvíce čerpaly na projekty vedoucí k zajištění dodávky pitné vody.

Při srovnání využití finančních prostředků z OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje dosahuje nejlepších výsledků ORP Hlinsko, následován ORP Polička a dále ORP Králíky.

Pardubický kraj jako žadatel nemá výrazný vliv, což odpovídá také jeho zastoupení v rámci analýzy OP ŽP z hlediska typu žadatele, přesto jsme se rozhodli projekty Pardubického kraje z následující analýzy vyloučit, pro určité zpřesnění výsledků. Odečteny byly také největší projekty OP ŽP. Největším projektem je v tomto ohledu projekt „Zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice“ žadatele Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

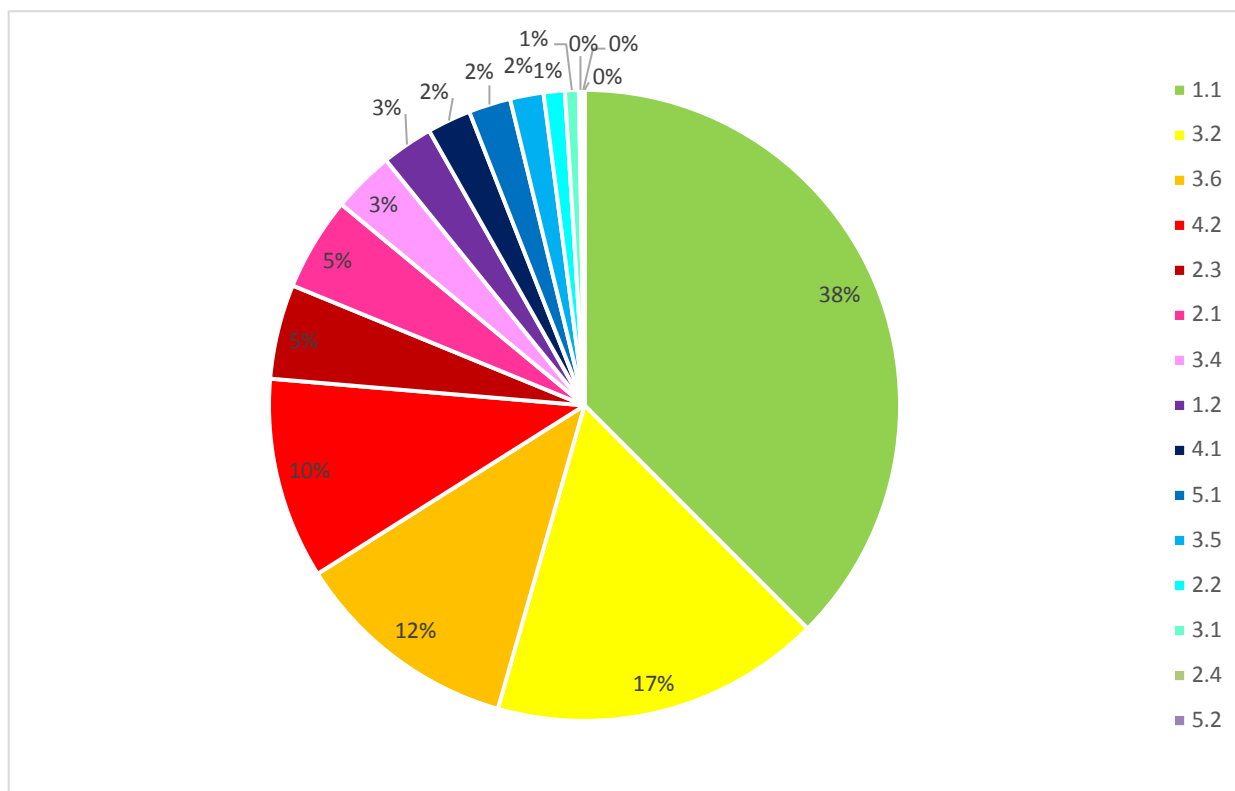
Téměř čtvrtina projektů OP ŽP neuvádí v MS2014+ svůj územní dopad na úroveň ORP.

V konečném důsledku tedy dosahuje v čerpání OP ŽP nejlepších výsledků ORP Hlinsko, ORP Polička a ORP Králíky. Toto pořadí je ale překvapivé, protože jsme očekávali, že po odečtení velkých projektů se „městské regiony“ dostanou více do popředí. Tento předpoklad se ale příliš nenaplnil. Lze tedy i nadále tvrdit, že překvapivě nejlepší čerpání mají regiony s nejlepším životním prostředím, což trochu jde i proti obecným cílům celého OP ŽP.

8 Operační program Podnikání a inovace v Pardubickém kraji

Cílem OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost je dosažení konkurenceschopné a udržitelné ekonomiky založené na znalostech a inovacích.

Graf 42: Využití finančních prostředků OP PIK dle SC v Pardubickém kraji v období 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ



Zdroj: MS2014+

Jak je z uvedeného grafu patrné, do prvních čtyř nejvíce čerpaných SC spadá více než ¾ objemu všech podpořených projektů.



Tabulka 24: Největší projekty OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ¹⁵

Název projektu	Žadatel	SC	CZV
V401 - modernizace	ČEPS, a.s.	3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	1 048 551 000
Modernizace vedení V402	ČEPS, a.s.	3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	843 445 420
Datové centrum IS	Invictus solutions s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	333 318 193
Datové centrum NGDC	NGDC s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	331 820 924
Datové centrum AQE Data s.r.o.	AQE data s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	329 160 049
Vybudování datového centra společnosti Case15 s.r.o.	Case15 s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	329 027 093
Vybudování Datového centra DC LIME, s.r.o.	DC LIME, s.r.o.	4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	302 490 711
Digitální technická mapa Pardubického kraje (DTM)	Pardubický kraj	4.1 Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu	230 763 050
Nová generace flexotiskových strojů	SOMA spol. s r. o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	210 452 000
Inovativní koupelna bez bariér	Dřevojas, výrobní družstvo	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	208 088 372
OPO - obnova stanice	ČEPS, a.s.	3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	205 000 000
Zavedení výroby nových autobusů včetně inovovaného výrobního procesu	Iveco Czech Republic, a. s.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	172 033 042
Výroba inovovaného antibakteriálního filtračního média	NANOVIA s.r.o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	166 666 666
Modernizace drtící linky na lehký kovový odpad	Recycling - kovové odpady a.s.	3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	163 953 500
Uvedení nové nerezové čepelky na trh společností Czech Blades s.r.o.	Czech Blades s.r.o.	1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	144 132 000

Zdroj: MS2014+

8.1 OP PIK z hlediska stavu projektu – podané, podpořené a neschválené či nerealizované

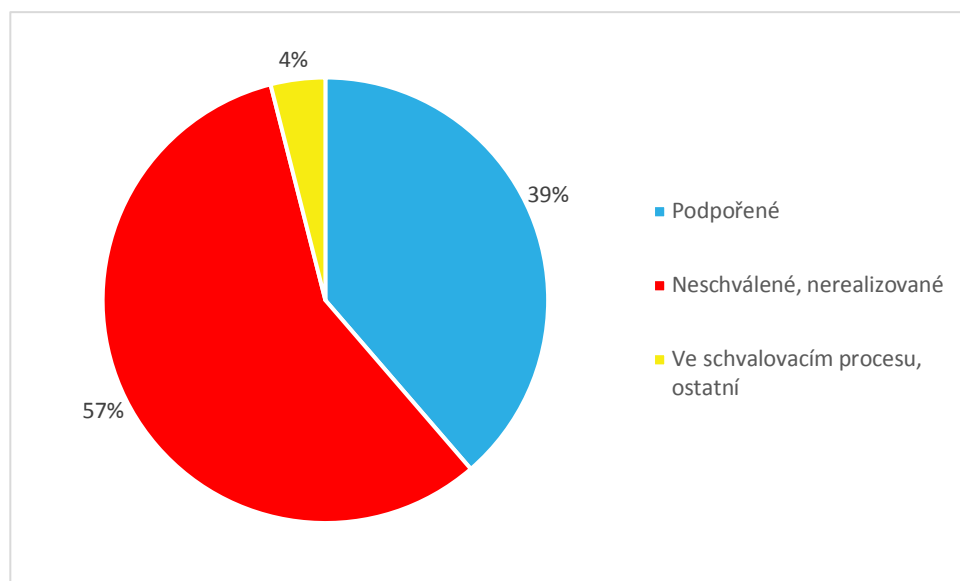
V rámci OP PIK nalezneme největší rozdíly v poměru mezi projekty podpořeny a neschválenými nebo nerealizovanými, kdy téměř 60 % podaných žádostí na podporu nedosáhne. K podobným rozdílům u ostatních OP nedochází v takovém měřítku.

Tabulka 25: Stav žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)

Stav žádosti	CZV
Podpořené	12 308,50
Neschválené, nerealizované	18 255,45
Ve schvalovacím procesu, ostatní	1 260,68
Podané	31 824,63

Zdroj: MS2014+

Graf 43: Stav žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021



Zdroj: MS2014+

Tabulka 26: Poměr mezi projekty podanými a neschválenými, nerealizovanými v Pardubickém kraji v období 2014–2021 v rámci jednotlivých SC OP PIK

SC	% neschválených, nerealizovaných
3.3 Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách	100,00
2.4 Zvýšit kapacitu pro odborné vzdělávání v MSP	91,40
2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání	82,75
4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky	73,60
3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem	66,37
2.1 Zvýšit konkurenceschopnost začínajících a rozvojových MSP	62,12
3.4 Uplatnit inovativní nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin	58,02
1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	54,66
3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru	48,67
3.1 Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR	31,49
1.2 Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích	26,87
2.2 Zvýšit internacionalizaci malých a středních podniků	17,28
3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy	15,50
5.1 Zajištění efektivního řízení a administrace operačního programu	1,64
4.1 Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu	0,00
5.2 Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity operačního programu	0,00

Zdroj: MS2014+

Jak je z tabulky patrné, v rámci OP PIK převládají projekty neschválené, nerealizované nad projekty podpořenými až v polovině SC.

V případě SC 3.3, kde neuspěl žádný z předložených projektů, se jedná o 4 projekty ČEZ Distribuce, a. s., přičemž 3 z projektů stáhl sám žadatel.

SC 2.4 byl realizován prostřednictvím 3 výzev ŠKOLICÍ STŘEDISKA I. – III. VÝZVA. Více než třetina z předložených žádostí v rámci tohoto SC nesplnila podmínky věcného hodnocení, formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti. Podpořeno bylo nakonec 5 projektů v průměrné výši necelé 4 mil. Kč.

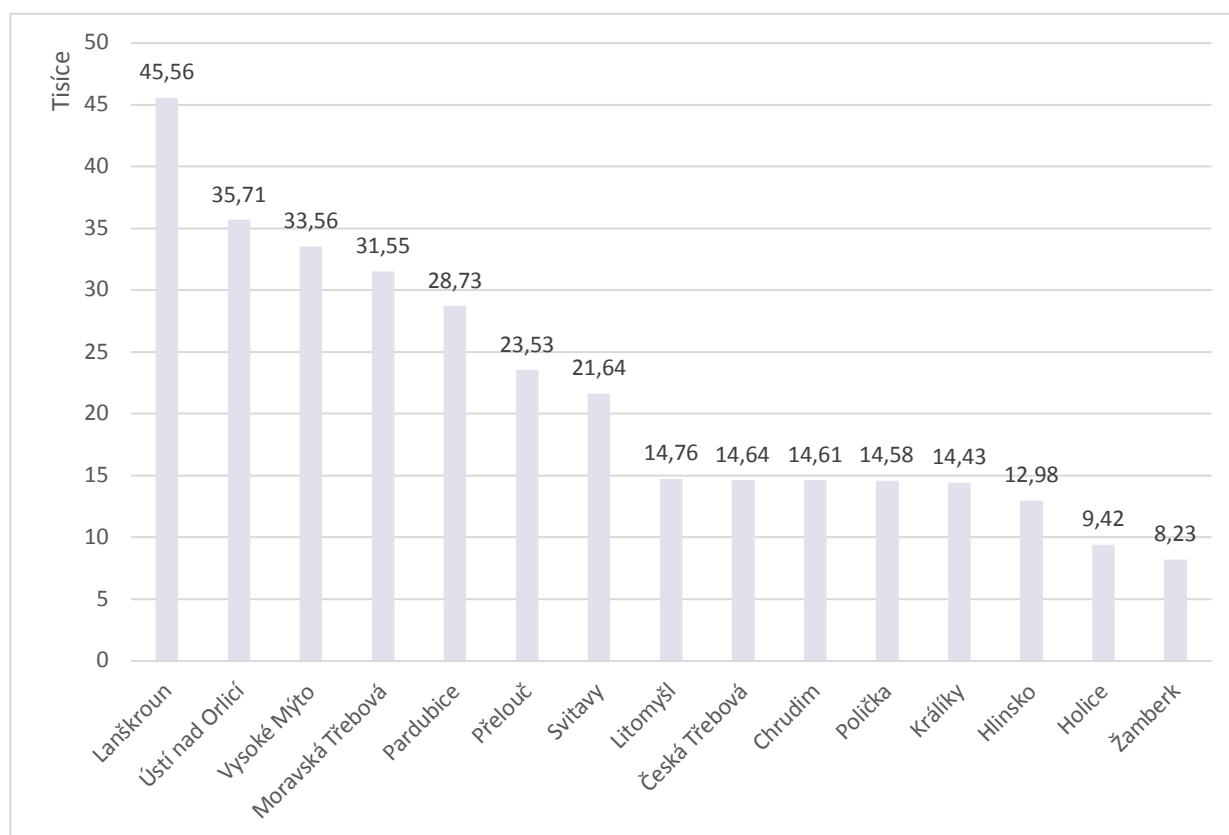
SC 2.3 byl realizován prostřednictvím výzev NEMOVITOSTI I. – III. a II. Výzvy Nemovitosti - ITI Hradec-Pardubice určených pro malé a střední podniky (MSP). Hned u první výzvy NEMOVITOSTI I. došlo v rámci podaných žádostí čistě z území Pardubického kraje k překročení alokace na celou výzvu a téměř 50 % žádostí o podporu bylo tedy ukončeno Řídicím orgánem (ŘO). U následujících výzev nedošlo k překročení alokace, ovšem více než třetina žádostí byla stažena/ukončena žadatelem a další čtvrtina žádostí nesplnila formální náležitosti/podmínky pro poskytnutí podpory.

V rámci SC 4.2 bylo téměř 50 % žádostí o podporu staženo žadatelem. I přes poměrně velkou neúspěšnost podaných žádostí zde nalezneme jedny z největších realizovaných projektů v rámci OP PIK na území Pardubického kraje vůbec.

8.2 Čerpání OP PIK v přepočtu na jednoho obyvatele v ORP Pardubického kraje

Tento OP je určen prakticky výhradně pro podnikatelské subjekty. Proto předpokládáme, že se územní rozdíly v čerpání tohoto programu budou lišit od IROP a OP ŽP, které byly určeny hlavně pro obce. Prvotní předpoklad je, že větší čerpání by měly mít spíše městské regiony, které mají obvykle silnější podnikatelské a ekonomické zázemí.

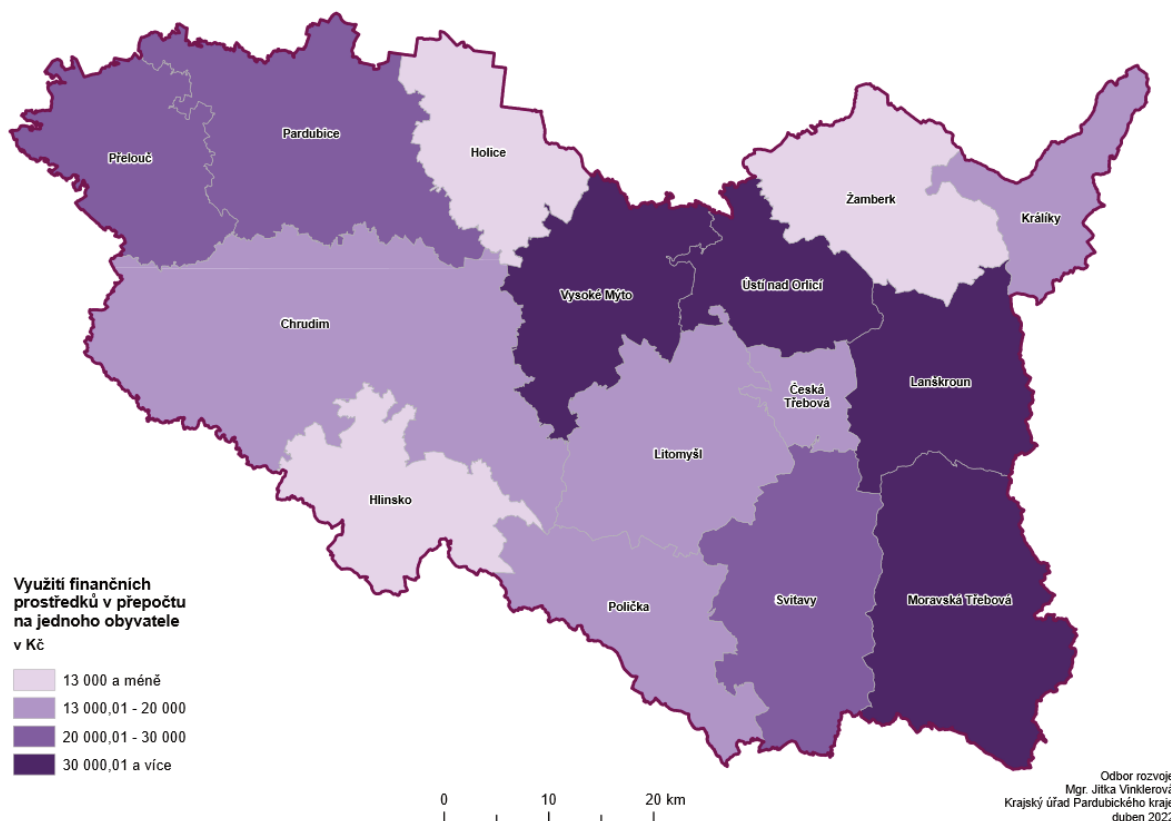
Graf 44: Využití finančních prostředků OP PIK v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Projekty s CZV ve výši cca 790 mil. Kč neuvádějí v MS2014+ svůj územní dopad na úroveň ORP, což představuje cca 6 % z celého objemu CZV na projekty podpořené v rámci OP PIK.

Obrázek 4: Využití finančních prostředků OP PIK v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené

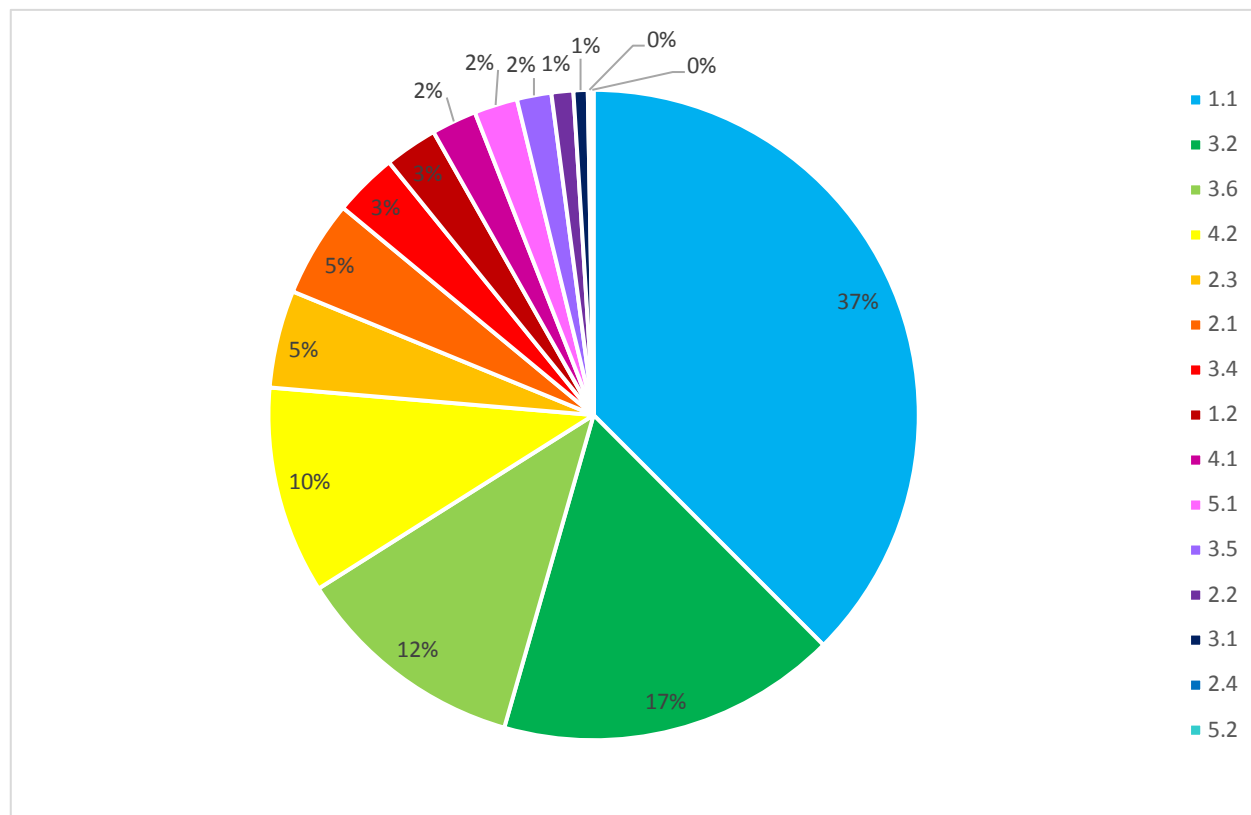


Zdroj: MS2014+

V rámci tohoto prvního srovnání se skutečně zdá, že městské regiony jsou na špici čerpání v rámci všech ORP v kraji. Toto pořadí víceméně „narušuje“ jen ORP Moravská Třebová. Na příčiny se zkusíme podívat v rámci analýzy za jednotlivé SC.



Graf 45: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené)

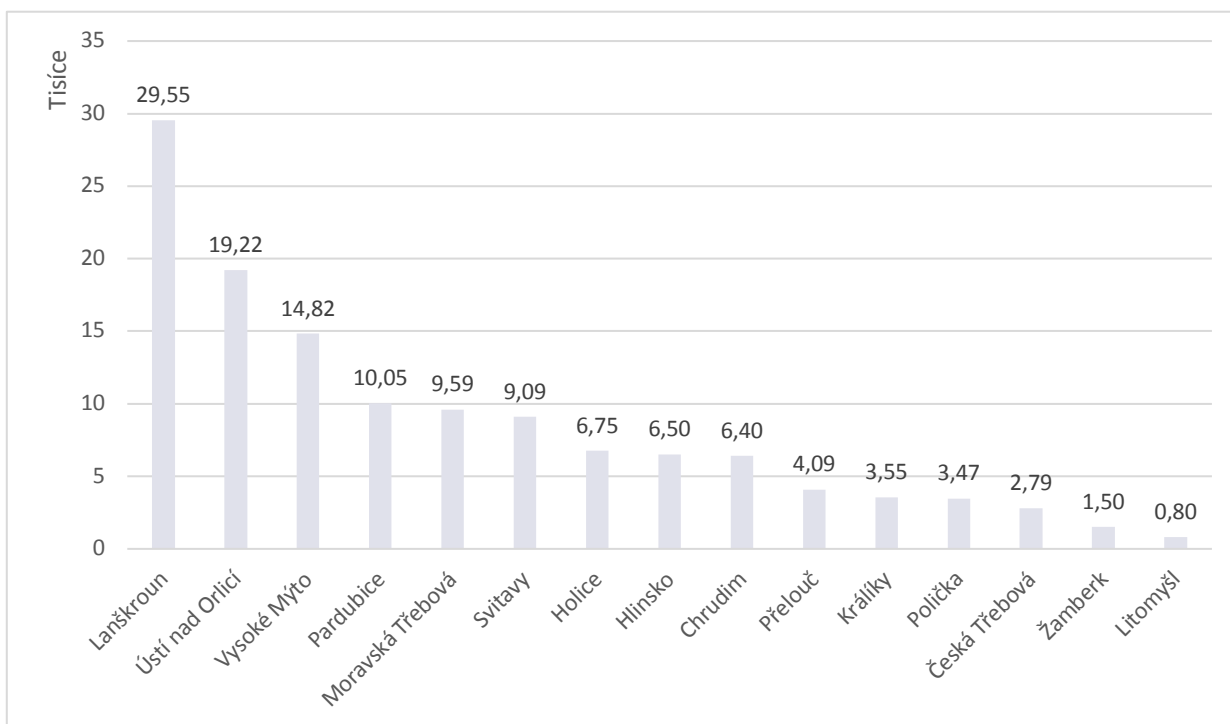


Zdroj: MS2014+

První čtyři největší SC dohromady tvoří více než $\frac{3}{4}$ všech CZV, proto se na ně více zaměříme.

SC 1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků

Graf 46: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Jedná se o SC s největším čerpáním v rámci celého OP PIK, a proto výsledky v tomto SC mají zásadní dopad na výsledky celého OP.

Výrazný odstup ORP Lanškroun zajišťuje firma SOMA spol. s r. o. a její velké projekty, které zároveň patří mezi největší projekty v rámci OP PIK na území Pardubického kraje (např. projekt Nová generace flexotiskových strojů s náklady přesahujícími 200 mil. Kč).

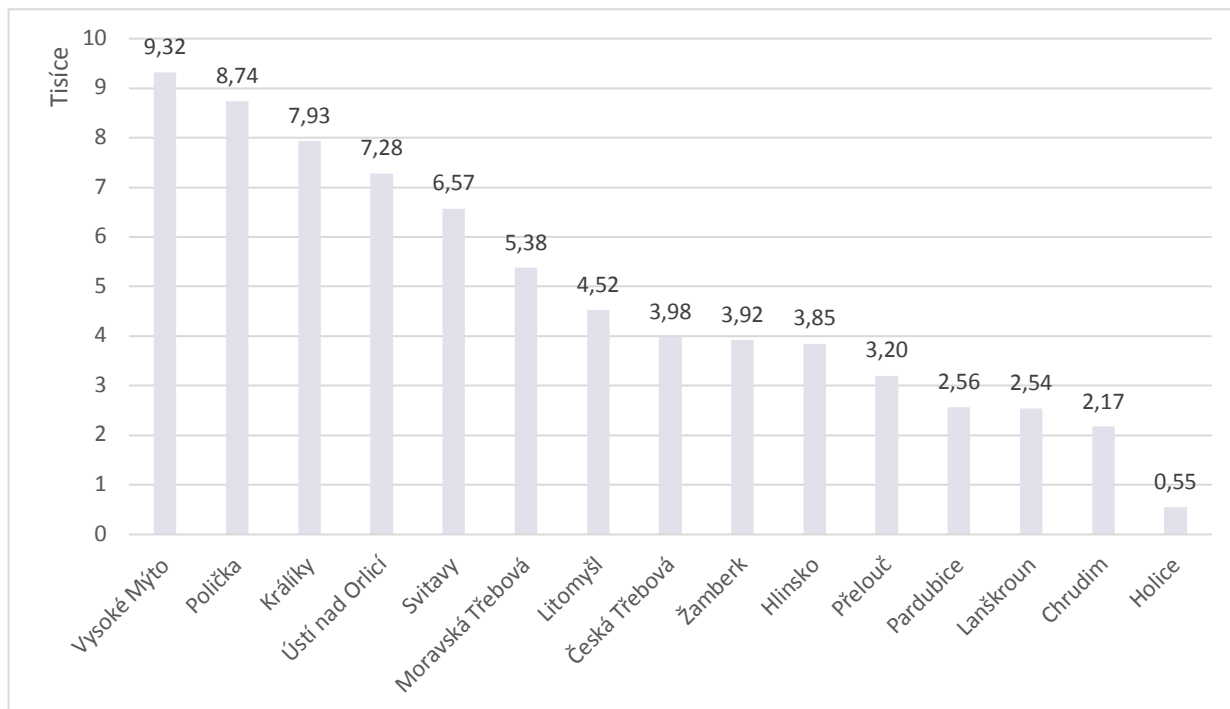
Obdobně ORP Ústí nad Orlicí vděčí za svůj výsledek firmě Contipro a.s. a jejím úspěšným projektům, stejně jako ORP Vysoké Mýto posouvají dopředu podpořené projekty firmy Iveco Czech Republic, a. s., ale také firem NOPEK, a.s. nebo ECOS Choceň s.r.o.

Všechny tyto projekty nalezneme mezi největšími projekty v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021, a mají tedy velký vliv na srovnání mezi jednotlivými ORP v přepočtu na obyvatele. I když jde o poměrně výrazně průmyslové regiony, přece jen velkou roli zde hraje aktivita jednotlivých žadatelů.



SC 3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru

Graf 47: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)



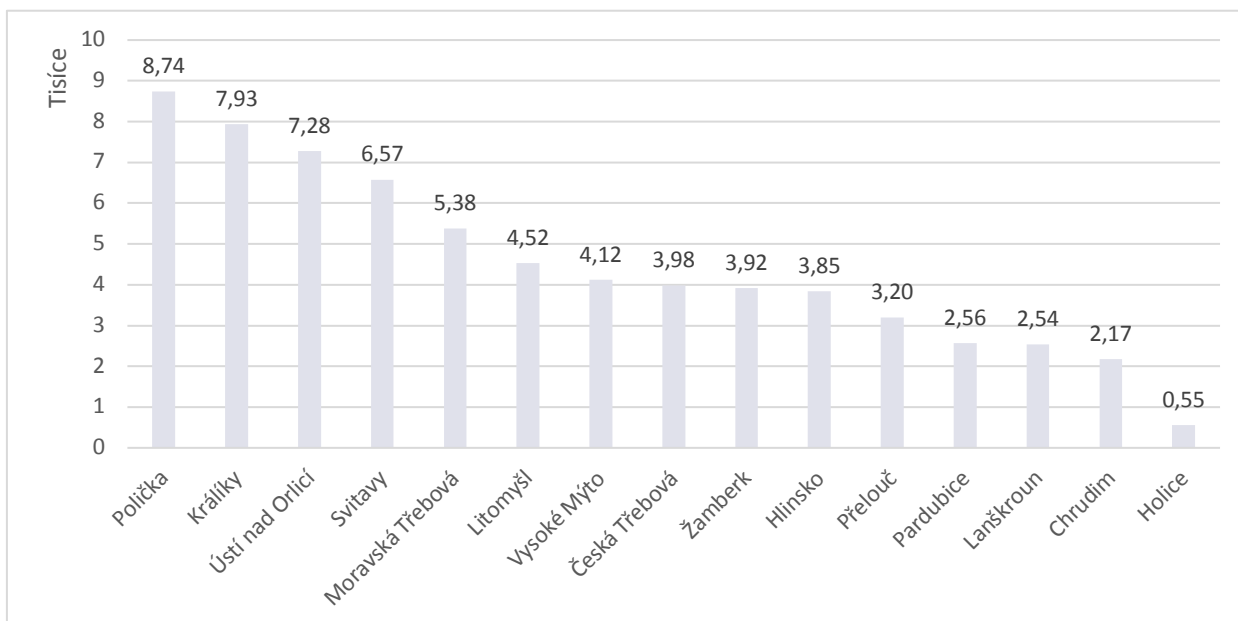
Zdroj: MS2014+

V tomto SC nedochází k výraznějším rozdílům mezi jednotlivými ORP jako v případě SC 1.1, nicméně rozdíl mezi nejvíce a nejméně čerpajícími ORP je výrazný.

ORP Vysoké Mýto v tomto srovnání těží z realizace velkého projektu „Modernizace drtící linky na lehký kovový odpad“ žadatele Recycling - kovové odpady a.s., který je se svými CZV ve výši 164 milionů korun 2,5 krát větší než druhý největší projekt v tomto SC. Tento příjemce však sídlí v obci Chotěboř v kraji Vysočina, není tedy zřejmé, proč je v systému MS2014+ uveden u tohoto projektu ORP Vysoké Mýto.

Jak výrazný vliv může mít jeden obdobně zavádějící záznam u velkého projektu na celkové srovnání/pořadí ORP znázorňuje následující graf.

Graf 48: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč) – po vyjmutí projektu Recycling - kovové odpady a.s.



Zdroj: MS2014+

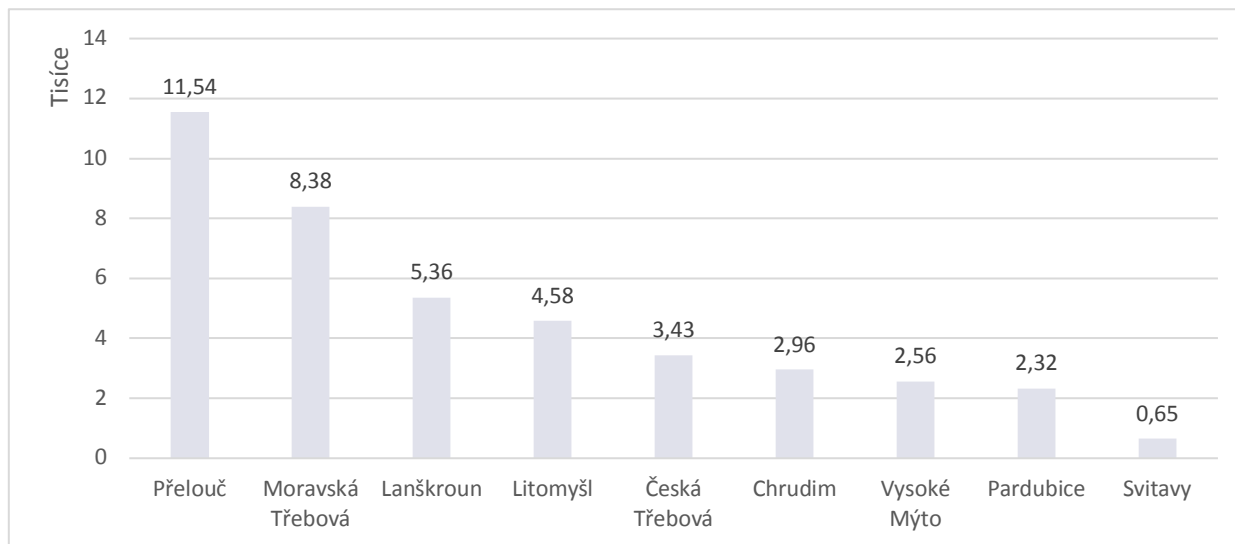
Zpětně upravit veškeré statistiky, které byly tímto záznamem ovlivněny, není v silách autorů této publikace a v celkových objemech se jedná o zanedbatelnou odchylku. Nicméně tento případ ukazuje na určité limity přesnosti/spolehlivosti, které s sebou přináší využívání dat z MS2014+.

Po korekci dat se v čele čerpání ocitnou ORP Polička a ORP Králíky. V ORP Polička byl podpořen projekt „Decentralizace energetického hospodářství MASO UZENINY POLIČKA, a.s.“ s náklady přesahujícími 60 mil. Kč, ORP Králíky pak těží z projektů „Vysoce účinná výroba elektrické energie a tepla (chladu) včetně opatření pro jejich úsporu“ nebo „Zateplení obálky budovy HOTEL PROMETHEUS“, oba s náklady ve výši cca 30 mil. Kč.



SC 3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy

Graf 49: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.6 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)

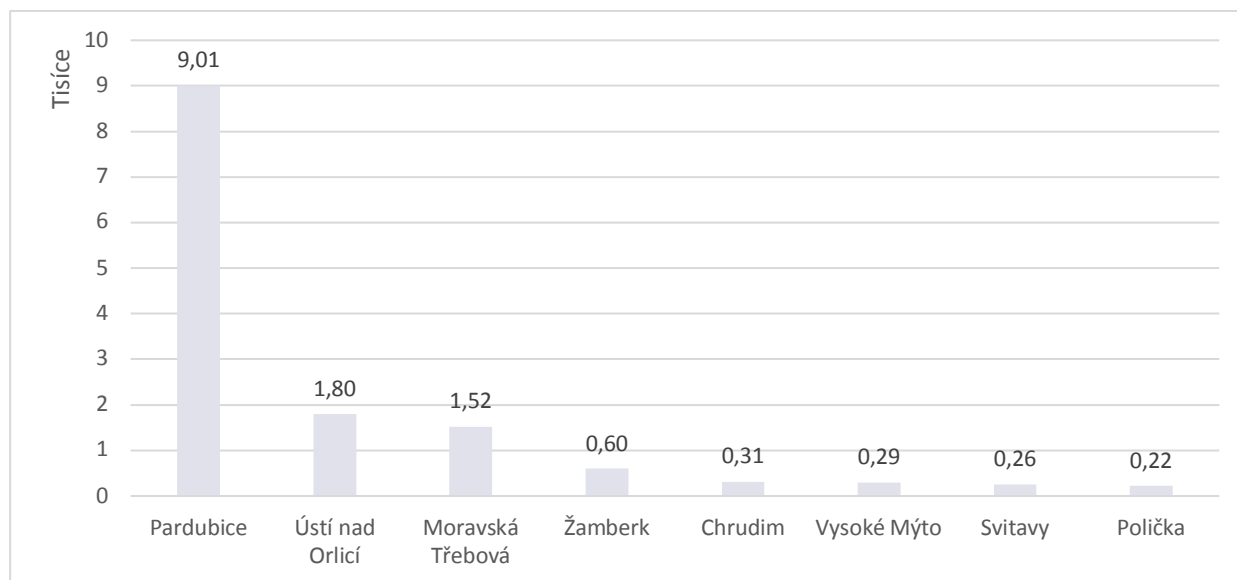


Zdroj: MS2014+

Příjemcem v tomto SC může být provozovatel přenosové soustavy. V souladu s tím byl jediným žadatelem v rámci tohoto SC ČEPS, a.s., který svými 3 projekty cílil v různých finančních objemech do výše uvedených ORP, na neuvedená ORP projekty dopad neměly. Jednalo se mj. o největší projekt OP PIK na území Pardubického kraje, a to projekt „V401 – modernizace“ v hodnotě cca 1 mld. Kč.

SC 4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky

Graf 50: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)



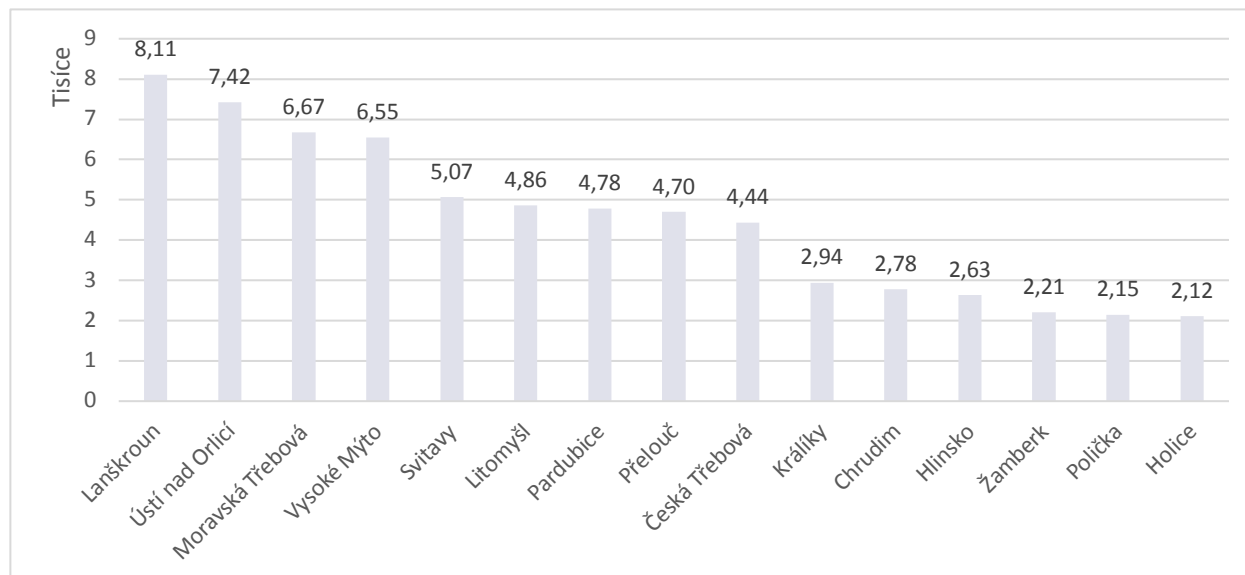
Zdroj: MS2014+

Stejně jako v předchozích tabulkách, tak i zde jsou zařazeny jen ty ORP, ze kterých byly předloženy úspěšné projekty. Dominantní pozice ORP Pardubice je způsobena i dominantním zastoupením ICT firem v tomto ORP (ve srovnání s ostatními ORP).

V tomto ORP byly podpořeny také jedny z největších projektů v rámci OP PIK jako celku, a to projekty datových center. Jako příklad lze uvést projekt „Datové centrum IS“ s celkovými náklady převyšujícími 300 mil. Kč.

Zbylé SC

Graf 51: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele ve zbývajících SC OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Výše uvedený graf znázorňuje celkové čerpání v přepočtu na 1 obyvatele za všechny zbývajících SC OP PIK, tedy SC 1.2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.2, 3.1, 3.4, 3.5, 4.1, 5.1 a 5.2.

ORP Lanškroun se do čela tabulky dostal mj. díky projektu „Navýšení kapacit výroby GUVEX s.r.o.“ za téměř 45 mil. Kč, mezi další významné projekty patří „Výstavba nového výrobního závodu společnosti Wendell electronics, a.s.“ za necelých 70 mil. Kč (z toho cca 35 mil. Kč cílí do ORP Lanškroun) nebo „Automatizace a digitalizace společnosti KOVO Mík“ s náklady ve výši cca 24 mil. Kč.

V rámci ORP Ústí nad Orlicí byl pak podpořen projekt „Rekonstrukce brownfieldu společnosti VÚB a.s.“ s náklady přesahujícími 55 mil. Kč.



Závěry za ORP v rámci OP PIK

Na výše uvedené výsledky v rámci jednotlivých ORP mohou mít samozřejmě vliv významné projekty, které svou velikostí dokážou ovlivnit čerpání finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci jednotlivých ORP. Následující tabulka proto představuje největší projekty na území Pardubického kraje v rámci OP PIK.

Tabulka 27: Největší projekty OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené)¹⁶

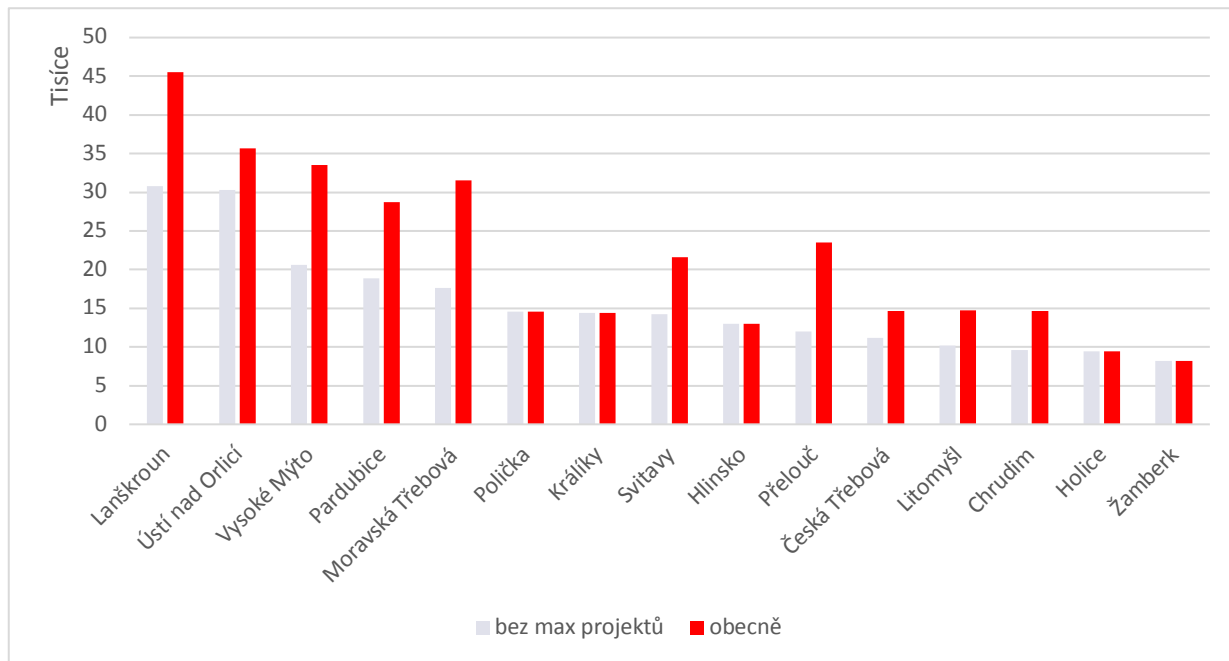
Název projektu	Žadatel	SC	ORP	CZV
V401 - modernizace	ČEPS, a.s.	3.6	Chrudim	1 048 551 000,00
Modernizace vedení V402	ČEPS, a.s.	3.6	Moravská Třebová	843 445 420,48
Datové centrum IS	Invictus solutions s.r.o.	4.2	Pardubice	333 318 192,52
Datové centrum NGDC	NGDC s.r.o.	4.2	Pardubice	331 820 924,00
Datové centrum AQE Data s.r.o.	AQE data s.r.o.	4.2	Pardubice	329 160 049,00
Vybudování datového centra společnosti Case15 s.r.o.	Case15 s.r.o.	4.2	Pardubice	329 027 093,00
Vybudování Datového centra DC LIME, s.r.o.	DC LIME, s.r.o.	4.2	Pardubice	302 490 711,00
Nová generace flexotiskových strojů	SOMA spol. s r. o.	1.1	Lanškroun	210 452 000,00
Inovativní koupelna bez bariér	Dřevojas, výrobní družstvo	1.1	Svitavy	208 088 372,00
OPO - obnova stanice	ČEPS, a.s.	3.6	Pardubice	205 000 000,00
Zavedení výroby nových autobusů včetně inovovaného výrobního procesu	Iveco Czech Republic, a. s.	1.1	Vysoké Mýto	172 033 042,00
Výroba inovovaného antibakteriálního filtračního média	NANOVIA s.r.o.	1.1	Chrudim	166 666 666,00
Uvedení nové nerezové čepelky na trh společností Czech Blades s.r.o.	Czech Blades s.r.o.	1.1	Moravská Třebová	144 132 000,00
Rozšíření centra pro přípravu vzorků pro preklinické a klinické testování	Contipro a.s.	1.1	Ústí nad Orlicí	139 717 000,00
Pořízení nízkouhlíkových technologií ve společnosti STAVITELSTVÍ - TRUNEC s.r.o.	STAVITELSTVÍ - TRUNEC s.r.o.	3.4	Vysoké Mýto	105 676 450,17

Zdroj: MS2014+

¹⁶ Bez centrálních projektů s celorepublikovým dopadem a bez projektů, které neuvádějí dopad na úroveň ORP.



Graf 52: Využití finančních prostředků OP PIK v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč) – vliv největších projektů OP PIK



Zdroj: MS2014+

Velké projekty tedy mají určitý vliv na výsledné čerpání za ORP, jak ukázala analýza v rámci jednotlivých SC. Po jejich odečtení se ale výsledné pořadí v čele ani na konci grafu čerpání za ORP nezmění, dojde k dílčím změnám pořadí pouze ve střední části grafu (ORP Přelouč a ORP Svitavy). Z toho vyplývá, že velké projekty jsou určitým způsobem rovnoměrně rozmístěny v rámci území kraje a jejich celkový dopad tedy v konečném důsledku není zásadní.

Mezi nejvíce čerpající patří tedy ORP Lanškroun, v těsném závěsu za ním ORP Ústí nad Orlicí a dále ORP Vysoké Mýto.

8.3 Shrnutí OP PIK

OP PIK je specifický výrazným přesahem projektů neschválených a nerealizovaných oproti projektům podpořeným, kdy téměř 60 % všech podaných projektů je v tomto OP neschváleno/nerealizováno. K podobným rozdílům u ostatních OP nedochází v takovém měřítku. Příčinou je jak výrazný přesah podaných projektů nad alokaci výzev, tak velmi často také nesplnění podmínek věcného hodnocení, formální náležitosti nebo podmínek přijatelnosti. V mnoha případech žádost stáhnul sám žadatel.

Téměř 40 % všech prostředků na CZV podpořených projektů šlo v rámci OP PIK na projekty zvýšení inovační výkonnosti podniků. Největším projektem byl projekt „V401 – modernizace“ žadatele ČEPS, a.s. s CZV přesahujícími 1 mld. Kč. Realizováno bylo také několik velkých projektů datových center.

V rámci jednotlivých ORP dosáhl nejvyššího čerpání ORP Lanškroun (hl. díky projektům firem SOMA spol. s r. o. nebo WENDELL ELECTRONICS, A.S.) a ORP Ústí nad Orlicí (díky projektům Contipro a.s.), následován ORP Vysoké Mýto (díky projektům firem Iveco Czech Republic, a. s., NOPEK, a.s. nebo ECOS Choceň s.r.o.).

Větší čerpání je tedy v městských a podnikatelsky významnějších regionech. To se potvrzuje i po odečtení velkých projektů. Nicméně jsou zde výjimky jako je třeba ORP Žamberk nebo naopak ORP Moravská Třebová

9 Interreg V-A Česká republika – Polsko v Pardubickém kraji

Program umožňuje financování přeshraničních projektů v česko-polském příhraničí. Mezi témata, která program podporuje, patří společné řízení rizik, rozvoj potenciálu přírodních a kulturních zdrojů pro podporu zaměstnanosti, vzdělání a kvalifikace a spolupráce institucí a komunit. Základním požadavkem programu je spolupráce partnerů na obou stranách hranice, kdy jeden je tzv. Vedoucím partnerem, který nese celkovou zodpovědnost za realizaci projektu. Společný projekt musí mít dopad na obou stranách hranice.

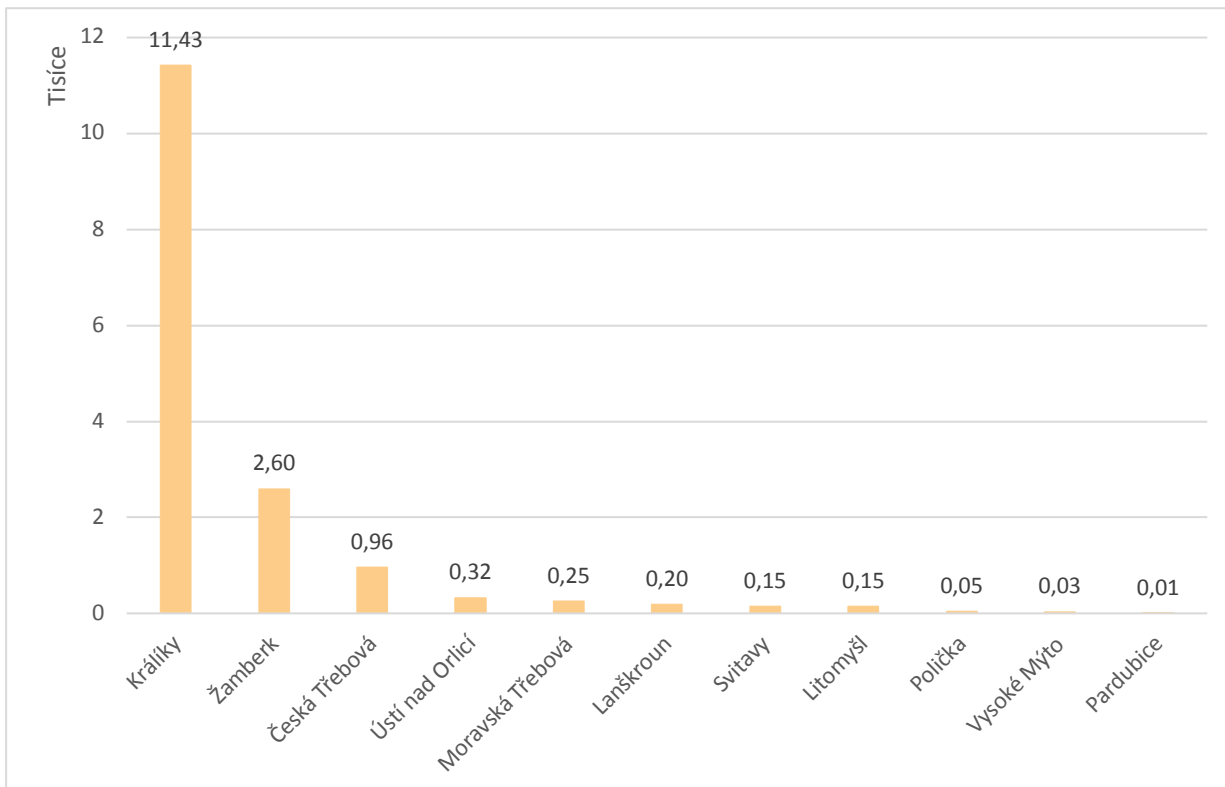
Vzhledem ke specifčnosti programu Interreg V-A ČR-PL je tato kapitola zpracována na základě jiné metodiky než předchozí části. **Do analýzy je zahrnuta pouze ta část celkových nákladů projektu, která připadá na subjekt z území Pardubického kraje.** Nejedná se tedy o celkové způsobilé výdaje projektu jako u ostatních OP. Kurz použitý pro přepočítání z EUR byl 24,50 Kč/EUR.

Do analýzy jsou zahrnuty také projekty z Fondu mikroprojektů. Tento nástroj je v programovém období 2014 – 2020 určen pro zájemce o mikroprojekt (malý projekt – celkové výdaje maximálně do 120.000 EUR).

Za Fond mikroprojektů měla na území Pardubického kraje pak dopad celá řada dalších projektů, kde figuruje partner projektu z území Pardubického kraje, ale s projektem nebyla spojena žádná finanční podpora. Jmenovat můžeme například projekty jako „Turistickou stezkou česko-polského pohraničí“, do kterého byl zapojen městyš Dolní Čermná, projekt „Po stopách tkalců v česko-polském příhraničí“, jehož partnerem bylo mj. město Králíky, anebo projekt „Moderní technologie na polsko-české hranici“, kterého se účastnila krom jiných i obec Červená Voda.

V celkovém objemu podpořil program Interreg V-A ČR-PL na území Pardubického kraje projekty s celkovými náklady ve výši necelých 250 mil. Kč, z toho Fond mikroprojektů zahrnoval projekty s poměrnou částí CZV necelých 24 mil. Kč. V absolutních hodnotách patřily mezi nejvíce čerpající s výrazným nárůstem ORP Králíky a dále ORP Žamberk. Následující graf pak znázorňuje čerpání jednotlivých ORP Pardubického kraje v přepočtu na jednoho obyvatele.

Graf 53: Využití finančních prostředků Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, včetně Fondu mikroprojektů)



Zdroj: Podklady z Regionálního kontaktního místa Pardubického kraje

V souladu s očekáváním je zřejmé, že nejvíce prostředků z programu Interreg V-A ČR-PL cílí na ORP sousedící s Polskem.

U Projektů s CZV ve výši necelých 30 mil. Kč není možné učit územní dopad až na úroveň ORP, což představuje cca 12 % celkového objemu CZV na projekty podpořené v rámci Interreg V-A ČR-PL na území Pardubického kraje.



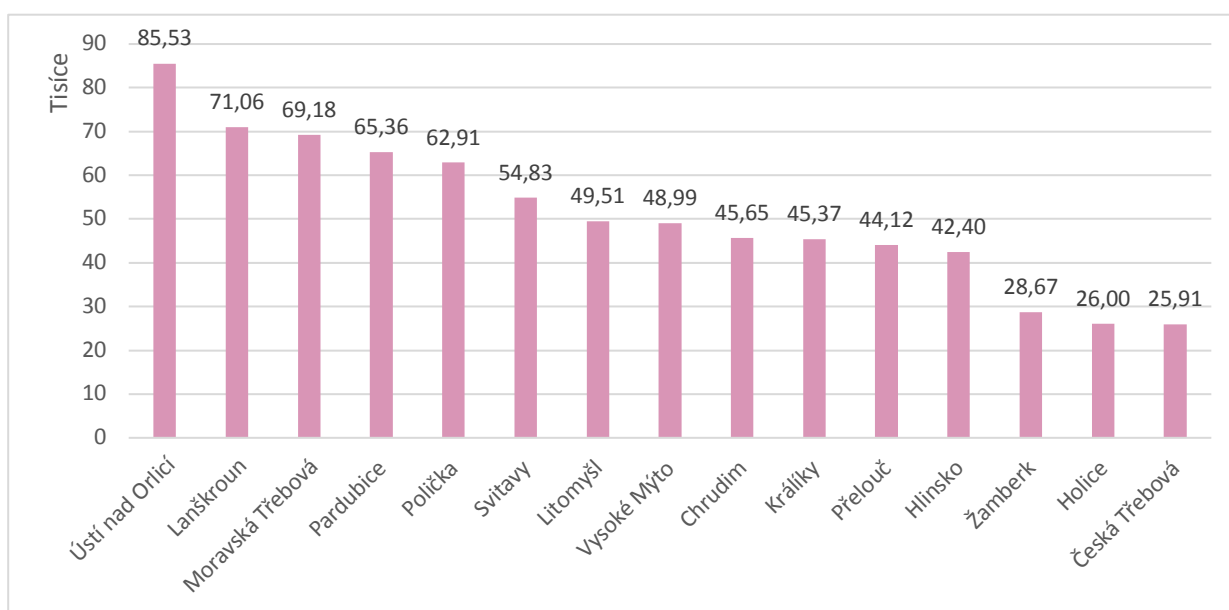
Tabulka 28: Interreg V-A ČR-PL - projekty za Pardubický kraj (vyjma Fondu mikroprojektů)

Název projektu	Příjemce z Pardubického kraje	celkové způsobilé výdaje za příjemce z Pk (Kč)
Zlepšení dostupnosti turistických atraktivit v oblasti masivu Sněžníka I.	Pardubický kraj	61 904 573,61
Industriální památky příhraničí se otevírají veřejnosti	Muzeum starých strojů a technologií, z.s., město Žamberk	36 833 547,45
Nimptsch nás spojuje	Město Letohrad	23 224 704,69
Singletrack Orlicko - Kladsko	Sdružení obcí Orlicko, obec Červená Voda	20 115 455,50
Singletrack Glacensis	REGION ORLICKO-TŘEBOVSKO	16 793 329,00
Kladsko-Orlicko-Sněžník	Město Králíky	13 335 399,00
Na hranici na hraně	Město Moravská Třebová, obec Dolní Morava	9 492 591,64
Bezpečné pohraničí	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje	7 912 275,00
Pokladnice zážitků - příběhy tajemství a společné historie	Českomoravské pomezí	5 887 859,69
Zefektivnění česko-polské spolupráce v boji proti kyberkriminalitě	Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	4 279 684,50
Drugstop	Krajské ředitelství policie Pardubického kraje	4 149 001,50
Kulturní a přírodní dědictví pro rozvoj Polsko-Českého pohraničí 'Společné dědictví'	Destinační společnost Východní Čechy	4 096 596,98
Hrady a zámky nás spojují	Destinační společnost Východní Čechy	3 226 593,65
Žijeme spolu	Sdružení obcí Orlicko, Orlické hory a Podorlicko	3 023 422,26
Česko-polská Hřebenovka - východní část	Pardubický kraj	2 189 986,40
Oživení historie měst Svitavy a Strzelín	Středisko kulturních služeb města Svitavy	1 879 551,07
Společnými aktivitami za lepším partnerstvím	Město Ústí nad Orlicí	1 873 419,45
Koncepce rozvoje přeshraniční cykloturistiky v polskočeském příhraničí	Region Orlicko-Třebovsko	1 845 349,80
GECON - Geologická příhraniční kooperační síť	MAS Chrudimsko	1 189 475,00
Celkem		223 252 816,17

Zdroj: Podklady z Regionálního kontaktního místa Pardubického kraje

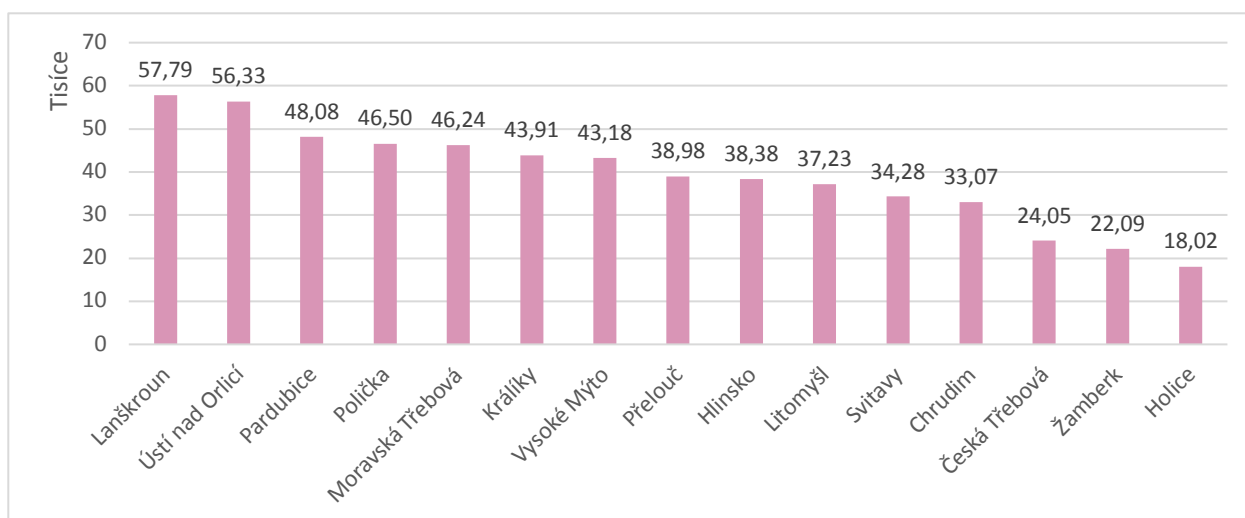


Graf 54: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočít na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Graf 55: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočít na 1 obyvatele (BEZ projektů Pk a jeho PO, projekty podpořené, v tis. Kč)

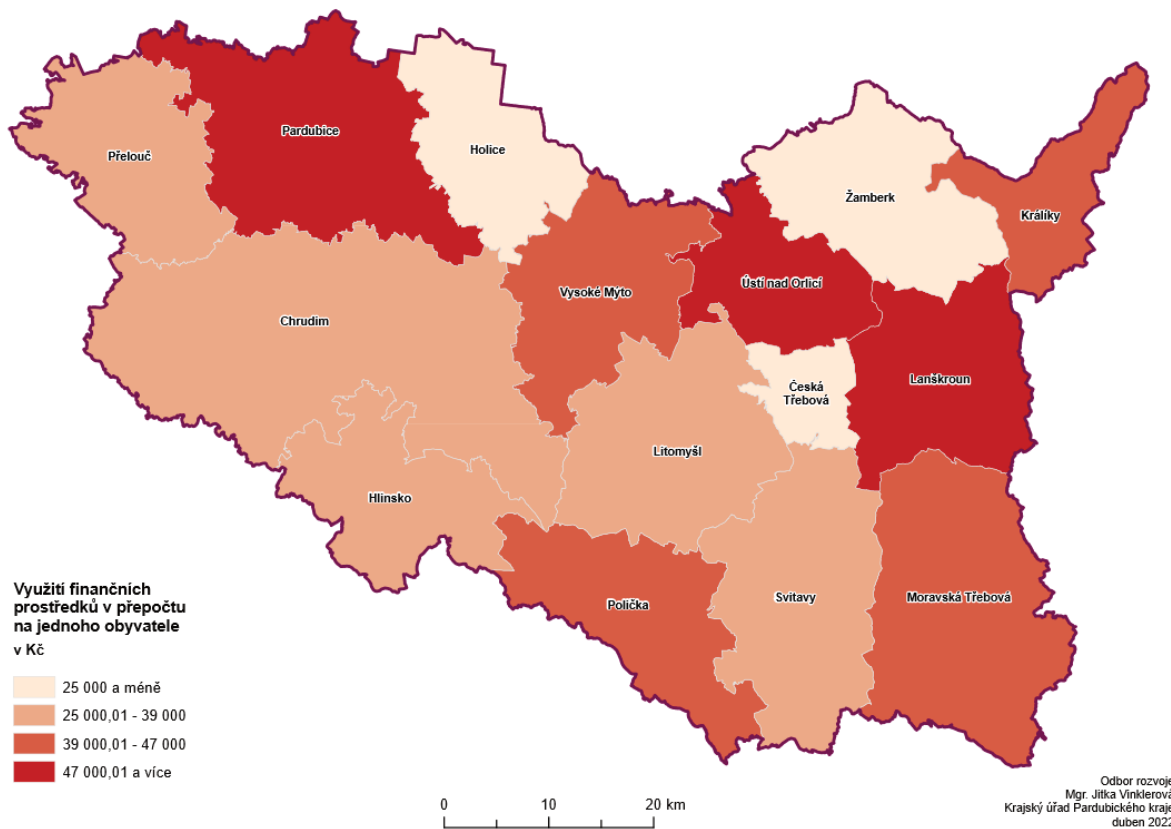


Zdroj: MS2014+



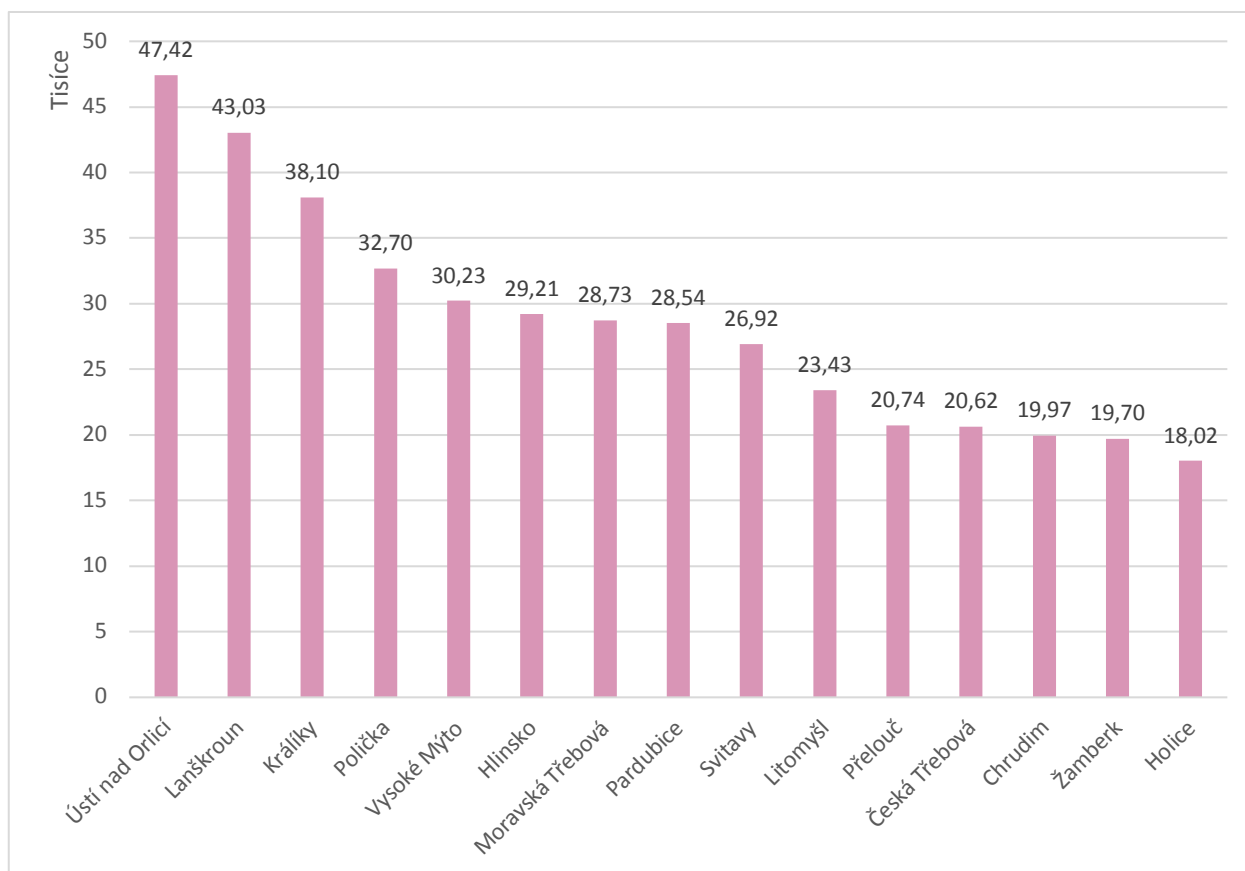
Pardubický kraj

Obrázek 5: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje (BEZ projektů Pk a jeho PO, projekty podpořené)



Zdroj: MS2014+

Graf 56: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (BEZ projektů Pk a jeho PO, BEZ největších projektů na území Pk¹⁷, projekty podpořené, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

Předchozí grafy a mapky ukazují relativizované výsledky čerpání jednotlivých ORP za všechny sledované operační programy. Naší snahou bylo zejména ukázat na regionální rozdíly v čerpání obcí. Proto jsou výsledky prezentovány bez projektů Pardubického kraje. V předchozích částech bylo ukázáno, že územní „vzorec“ čerpání byl pro každý OP trochu odlišný a vysvětlení různého čerpání je nutno hledat právě na úrovni analýz jednotlivých OP. Protože z tohoto celkového pohledu např. nejhorší výsledky dosahují ORP Česká Třebová, ORP Žamberk a ORP Holice, přitom jde vzájemně o naprosto odlišné regiony s různými charakteristikami (zázemí centra, venkovský region, městský region). Nelze ani potvrdit, že problémové regiony v čerpání zaostávají, protože se pohybují zhruba uprostřed pořadí. Tyto regiony budou podrobněji analyzovány v další části.

¹⁷ V případě programu Interreg V-A ČR-PL neodečítáme velké projekty, protože by v takovém případě do analýzy vstoupily de facto jen mikroprojekty.

11 Hospodářsky a sociálně ohrožená území Pardubického kraje

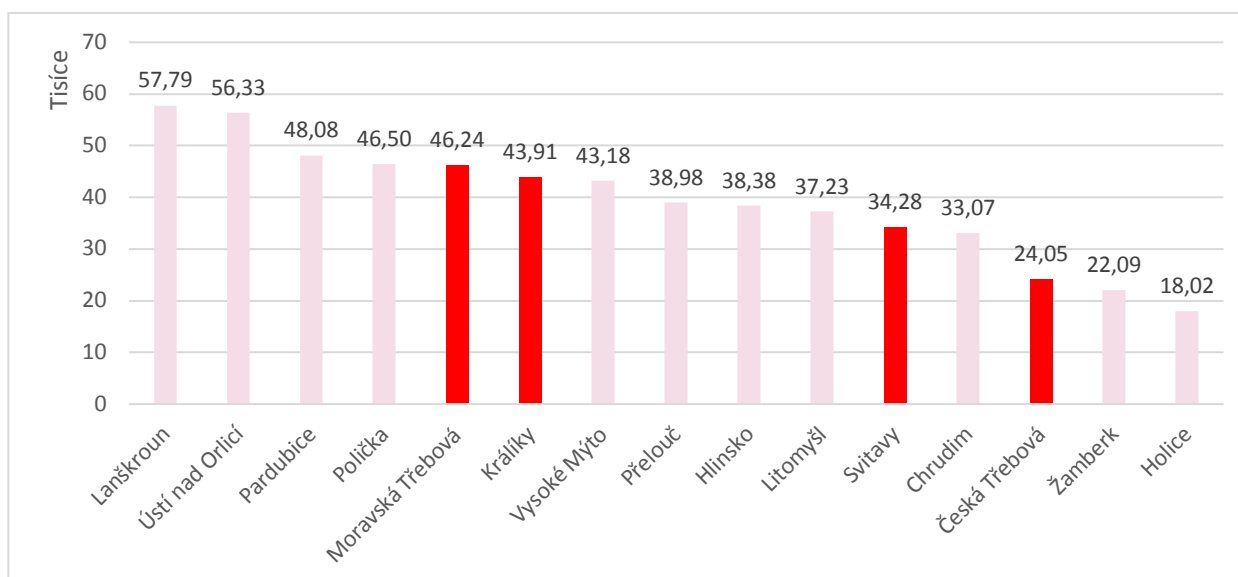
Hospodářsky a sociálně ohrožená území jsou území vymezená Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+ na úrovni ORP na základě zvolených indikátorů (intenzita bytové výstavby, hrubá míra celkového přírůstku, index stáří, podíl nezaměstnaných osob, intenzita podnikatelské aktivity). Vymezeny byly správní obvody, které vykazují nejhorší výsledky v těchto indikátorech, a žije v nich 25 % obyvatel České republiky.¹⁸ V rámci Pardubického kraje spadají do HSOÚ ORP Česká Třebová, ORP Králíky, ORP Moravská Třebová a ORP Svitavy.

V této kapitole jsme se zaměřili zejména na ověření hypotézy, že v těchto do určité míry problémových ORP mohou být větší problémy připravit a realizovat kvalitní projekty.

Na úvod je potřeba uvést, že mezi těmito čtyřmi ORP jsou poměrně velké rozdíly. ORP Česká Třebová je silné centrum s malým zázemím, ORP Svitavy a Moravská Třebová spíše venkovské regiony s větším počtem obcí, ORP Králíky „venkovský“ region s malým počtem obcí. Už tento základní výchozí parametr samozřejmě výrazně ovlivňuje rozdíly v čerpání jednotlivých OP.

V celkovém srovnání v přepočtu na 1 obyvatele za sledované OP skončily ORP spadající do HSOÚ na různých pozicích. Zatímco ORP Moravská Třebová a ORP Králíky patří mezi úspěšnější ORP a v rámci hodnocení se umístily na 5., resp. 6. pozici, ORP Česká Třebová patří mezi nejméně čerpající ORP v Pardubickém kraji. ORP Svitavy pak dosáhl průměrných výsledků.

Graf 57: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (BEZ projektů Pk a jeho PO, projekty podpořené, v tis. Kč)



Zdroj: MS2014+

¹⁸ Nad rámec takto vymezených správních obvodů ORP jsou do kategorie hospodářsky a sociálně ohrožených území zařazena i správní území obcí zasahujících do bývalých vojenských újezdů.

11.1 ORP Česká Třebová

Horší pozice ORP Česká Třebová může být zčásti způsobena i tím, že samo město Česká Třebová se v analyzovaném období soustředilo mimo jiné na řešení stavu chodníků a v eřejného osvětlení podél komunikací I., II. a III. Třídy v souvislosti s jejich rekonstrukcí (financováno jak bez dotací pouze z prostředků města, tak i spolufinancované z prostředku SFDI). ORP Česká Třebová dosáhl v jednotlivých sledovaných OP na jedno z nejnižších čerpání v přepočtu na 1 obyvatele vůbec. Nejlepší výsledky ve srovnání s ostatními ORP dosáhl v rámci OP PIK a OP ŽP, kde obsadil 9., resp. 10. příčku, nicméně v rámci IROP čerpal ze všech ORP nejméně. V celkovém srovnání tomuto ORP v menší míře pomáhá realizace projektů v rámci Interreg V-A ČR-PL.

Tabulka 29: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Česká Třebová v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)

OP	CZV	Počet projektů
Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	258,18	36
Operační program Životní prostředí	101,75	17
Integrovaný regionální operační program	47,28	16
Interreg V-A ČR-PL	16,98	3
Celkem	424,19	72

Zdroj: MS2014+

Mezi největší žadatele patří s výrazným náskokem město Česká Třebová, následují ČEPS, a.s. a CLUTEX - Klastř Technické textilie, z.s.

Největším projektem je projekt v rámci OP PIK „V401 – modernizace“ žadatele ČEPS, a.s. s CZV přesahujícími 60 mil. Kč, ovšem hned druhý projekt v pořadí dosahuje už jen na necelých 24 mil. Kč. V rámci ORP Česká Třebová tak bylo realizováno nejen malé množství projektů, ale jednalo se také o relativně malé projekty. Menší počet projektů lze vysvětlit menším počtem obyvatel ORP, nicméně v relativizovaných hodnotách vztahených k počtu obyvatel jsou výsledky slabší.

11.2 ORP Králíky

ORP Králíky dosáhl v celkovém srovnání za sledované OP na mírně nadprůměrné čerpání. Výraznější úspěch zaznamenal nejen při čerpání Interreg V-A ČR-PL, což je samozřejmě dáno samotnou polohou ORP, ale také v rámci OP ŽP (3. místo ve srovnání všech ORP Pk). Zde se podařilo připravit poměrně velké projekty. V rámci čerpání IROP a OP PIK se naopak ocitl spíše na spodních příčkách. Slabší čerpání v OP PIK lze do jisté míry vysvětlit jeho venkovským charakterem.

Tabulka 30: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Králíky v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)

OP	CZV	Počet projektů
Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	121,37	11
Operační program Životní prostředí	109,59	16
Interreg V-A ČR-PL	96,12	17
Integrovaný regionální operační program	42,33	14
Celkem	369,41	58

Zdroj: MS2014+

Mezi největší žadatele patří město Králíky a dále obec Červená Voda.

Největším projektem je projekt v rámci OP ŽP „Intenzifikace ČOV Králíky“ žadatele město Králíky s CZV téměř 50 mil. Kč, dalším velkým projektem je pak projekt OP PIK „Zateplení obálky budovy HOTEL PROMETHEUS“ žadatele SNĚŽNÍK, a.s. za cca 32 mil. Kč.

11.3 ORP Moravská Třebová

ORP Moravská Třebová se v rámci HSOÚ Pardubického kraje stal neúspěšnějším ORP a nadprůměrných výsledků dosáhl i v rámci Pardubického kraje jako celku (5. pozice ve srovnání všech ORP Pk). V žádném ze sledovaných OP přitom přímo nevyhází. V rámci OP PIK dosáhl na mírně nadprůměrné čerpání, což se jeví jako překvapivé vzhledem k charakteru regionu, v čerpání IROP a OP ŽP je naopak mírně pod průměrem, menší částky pak získal také z Interreg V-A ČR-PL.

Tabulka 31: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Moravská Třebová v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)

OP	CZV	Počet projektů
Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	816,08	28
Operační program Životní prostředí	190,12	45
Integrovaný regionální operační program	183,25	28
Interreg V-A ČR-PL	6,59	3
Celkem	1 196,05	104

Zdroj: MS2014+

Největším žadatelem je s výrazným nárůstem ČEPS, a.s., dále pak firmy Czech Blades s.r.o. a P-D Refractories CZ a.s. a následuje obec Kunčina.

Největším projektem je projekt v rámci OP PIK „Modernizace vedení V402“ žadatele ČEPS, a.s. s CZV cca 175 mil. Kč, dalším velkým projektem je pak projekt OP PIK „Uvedení nové nerezové čepelky na trh

společností Czech Blades s.r.o.“ za 144 mil. Kč nebo „Kunčina - splašková kanalizace“ s náklady přesahujícími 90 mil. Kč.

11.4 ORP Svitavy

ORP Svitavy dosáhl v rámci jednotlivých sledovaných OP velmi rozdílných výsledků. V případě IROP patří mezi nejvíce čerpající z HSOÚ, v celkovém srovnání všech ORP Pardubického kraje je pak jeho čerpání v IROP průměrné. V případě OP ŽP ale naopak dosáhl na vůbec nejnižší čerpání v přepočtu na jednoho obyvatele – byl zde sice realizován relativně velký počet projektů, ovšem s nízkými způsobilými výdaji. V celkovém srovnání ORP Pardubického kraje tedy v konečném důsledku dosáhl mírně podprůměrných výsledků.

Tabulka 32: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Svitavy v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)

OP	CZV	Počet projektů
Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	670,65	38
Integrovaný regionální operační program	281,56	37
Operační program Životní prostředí	105,71	49
Interreg V-A ČR-PL	4,53	5
Celkem	1 062,45	129

Zdroj: MS2014+

Největším žadatelem je s velkým náskokem firma Dřevojas, výrobní družstvo, dále pak Město Svitavy a s dalším výraznějším odstupem pak firmy JV areal s.r.o. a POLAK CZ s.r.o.

Největším projektem je projekt v rámci OP PIK „Inovativní koupelna bez bariér“ žadatele Dřevojas, výrobní družstvo s CZV přesahujícími 200 mil. Kč. Druhý v pořadí je projekt OP PIK s CZV v méně než poloviční hodnotě, a to „Snížení energetické náročnosti průmyslové haly Svitap J. H. J. spol. s.r.o.“ žadatele JV areal s.r.o. za 67 mil. Kč, následovaný projektem OP PIK „Inovace ve společnosti POLAK CZ s.r.o. za cca 62 mil. Kč.



12 Využití finančních prostředků v rámci integrovaných nástrojů

Následující analýza vyhodnocuje využití finančních prostředků dle jednotlivých operačních programů za integrované nástroje – integrované územní investice a komunitně vedený místní rozvoj v Pardubickém kraji v letech 2014–2021.

12.1 Integrované územní investice

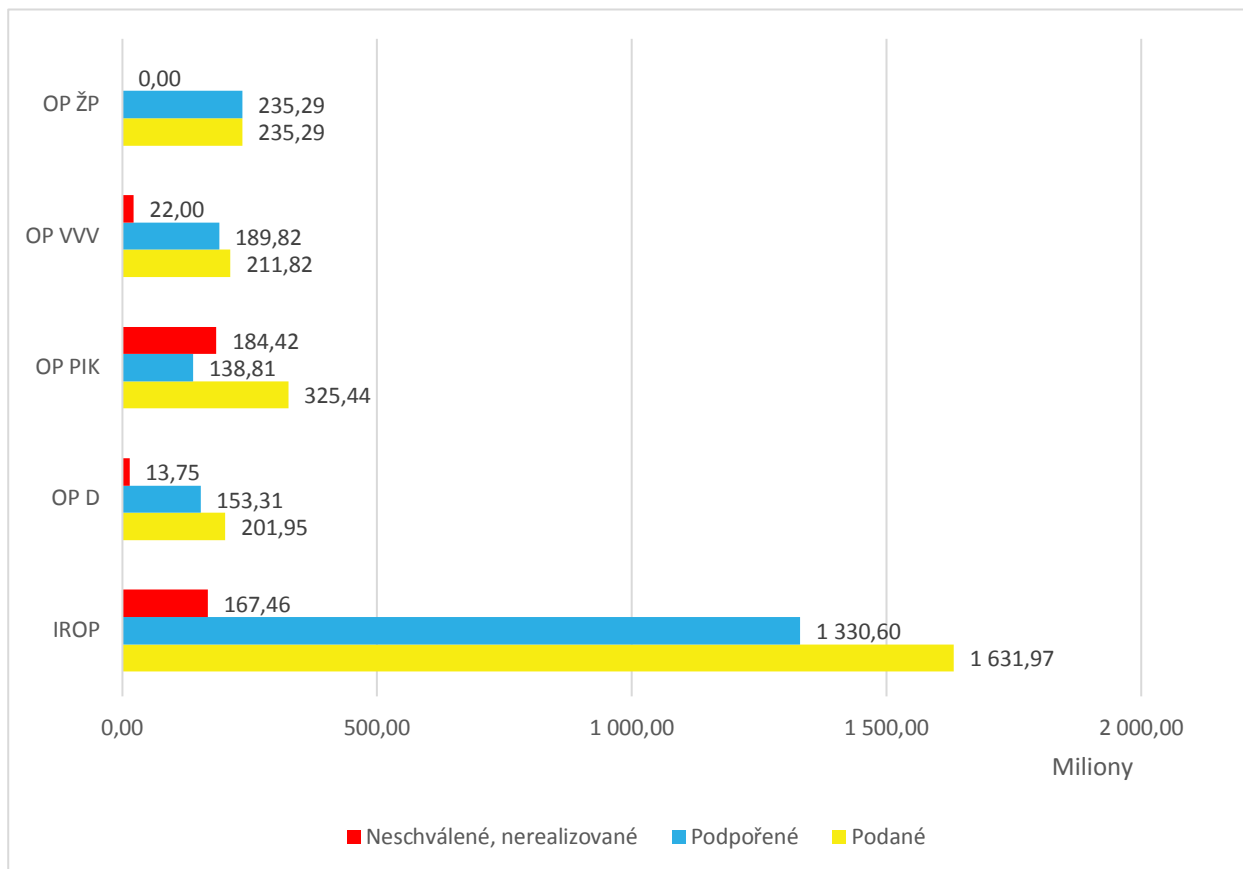
Integrované územní investice (Integrated Territorial Investments – ITI) jsou nástrojem regionální politiky, který přispívá k naplňování integrovaných územních strategií aglomerací a metropolitních území vymezených Ministerstvem pro místní rozvoj.

Tabulka 33: Využití finančních prostředků v rámci integrovaných nástrojů – ITI Hradecko-pardubické aglomerace na území Pardubického kraje v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)

OP/SC	Podané	Podpořené	Neschválené, nerealizované
Integrovaný regionální operační program	1 631,97	1 330,60	167,46
3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	663,60	663,60	0,00
2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	535,46	469,68	65,78
1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	432,91	197,32	101,68
Operační program Doprava	201,95	153,31	13,75
1.4 Vytvoření podmínek pro zvýšení využívání veřejné hromadné dopravy ve městech v elektrické trakci	129,77	116,03	13,75
2.3 Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu	72,18	37,28	0,00
Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	325,44	138,81	184,42
1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků	249,33	64,91	184,42
1.2 Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích	35,21	33,00	0,00
2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání	40,90	40,90	0,00
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání	211,82	189,82	22,00
1.2 IP 1 Budování kapacit a posílení dlouhodobé spolupráce výzkumných organizací s aplikační sférou	211,82	189,82	22,00
Operační program Životní prostředí	235,29	235,29	0,00
1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod	12,71	12,71	0,00
1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství	222,59	222,59	0,00
Celkem	2 606,48	2 047,83	387,63

Zdroj: MS2014+

Graf 58: Využití finančních prostředků v rámci integrovaných nástrojů – ITI Hradecko-pardubické aglomerace na území Pardubického kraje v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)



Zdroj: MS2014+

Z předchozích analýz se zdá, že většina projektů (zejména IROP) byla realizována v Pardubicích. Pokud jsme při porovnávání čerpání vyřadili projekty v rámci ITI, došlo k posunu pořadí úspěšnosti čerpání právě v případě ORP Pardubice, u ostatních ORP tato úprava neměla velký vliv.

Význam projektů ITI pro město Pardubice je tedy nesporný.

Tabulka 34: Přehled žadatelů v rámci integrovaných nástrojů – ITI Hradecko-pardubické aglomerace na území Pardubického kraje v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč) – projekty **PODPOŘENÉ**

OP/Žadatel	CZV
Integrovaný regionální operační program	1 330,60
Pardubický kraj	483,47
Statutární město Pardubice	436,16
Národní památkový ústav	142,47
Nadace Automatické mlýny	82,35
Dopravní podnik města Pardubic a.s.	76,50
Město Chrudim	45,93
Město Přelouč	19,63
DELTA - Střední škola informatiky a ekonomie, s.r.o.	17,00
Město Dašice	8,38
Město Lázně Bohdaneč	7,12
Základní škola Eduarda Nápravníka Býšť, okres Pardubice	4,89
Město Holice	4,46
Obec Mikulovice	1,20
Základní škola Rohovládova Bělá, okres Pardubice	1,03
Operační program Doprava	153,31
Dopravní podnik města Pardubic a.s.	116,03
Statutární město Pardubice	37,28
Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	138,81
SK - EKO Pardubice s. r. o.	40,90
Pardubický podnikatelský inkubátor z.ú.	33,00
TOSEDA s.r.o.	30,63
RETIA, a.s.	16,68
ELDIS Pardubice, s.r.o.	14,10
CNG realizační cz, s.r.o.	3,50
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání	150,31
Univerzita Pardubice	150,31
Operační program Životní prostředí	235,29
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.	235,29

Zdroj: MS2014+

12.2 Komunitně vedený místní rozvoj

Komunitně vedený místní rozvoj, zkráceně CLLD (z anglického Community-led Local Development), je další integrovaný nástroj regionálního rozvoje. CLLD podporuje strategie místních akčních skupin (MAS), které reflektují specifické rozvojové potřeby území působnosti jednotlivých MAS.

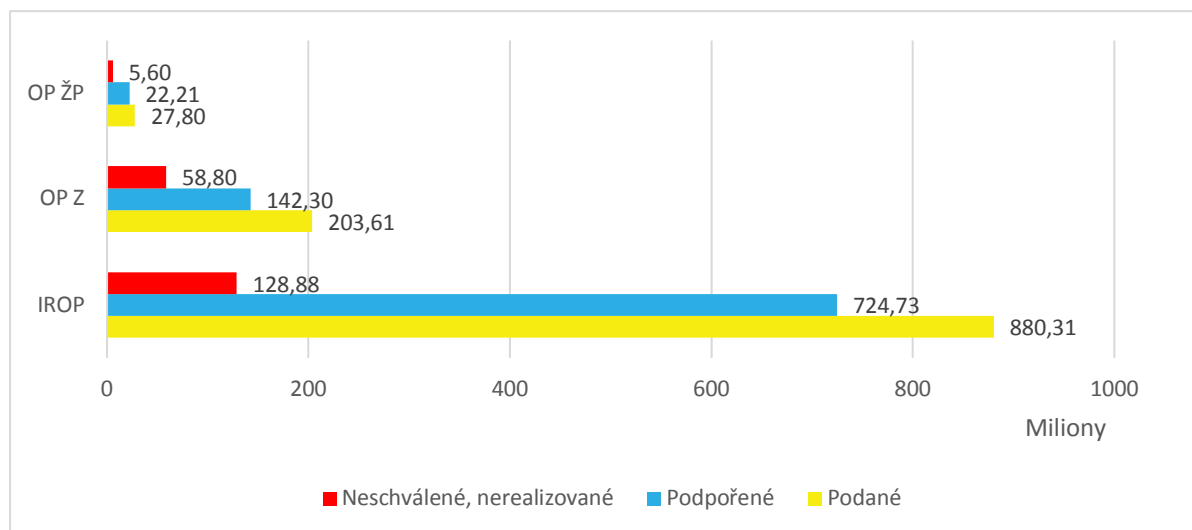
Tabulka 35: Využití finančních prostředků z v integrovaných nástrojích – CLLD v Pardubickém kraji v jednotlivých OP dle specifických cílů v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)

OP/SC	Podané	Podpořené	Neschválené, nerealizované
Integrovaný regionální operační program	880,31	724,73	128,88
4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	688,65	560,66	101,29
4.2 Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS	191,66	164,07	27,59
Operační program Zaměstnanost	203,61	142,30	58,80
2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	203,61	142,30	58,80
Operační program Životní prostředí	27,80	22,21	5,60
4.3 Posílit přirozené funkce krajiny	3,32	1,53	1,79
4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	24,48	20,68	3,81
Celkem	1 111,73	889,23	193,28

Zdroj: MS2014+

Mimo výše uvedených operačních programů byly finance čerpány i prostřednictvím Programu rozvoje venkova. Údaje za tento program však v MS 2014+ nejsou k dispozici.

Graf 59: Využití finančních prostředků v rámci CLLD v jednotlivých OP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)



Zdroj: MS2014+

Jak je z grafu patrné, nejčerpanějším OP v rámci CLLD je s výrazným náskokem IROP. Pokud se v tomto ohledu zaměříme pouze na SC 4.1 (vzhledem k tomu, že SC 4.2 je zaměřen na posílení kapacit CLLD, tedy de facto na zajištění administrace MAS), můžeme se pokusit o srovnání čerpání mezi jednotlivými MAS Pardubického kraje.

Tabulka 36: Využití finančních prostředků v rámci SC 4.1 IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč) – projekty PODPOŘENÉ

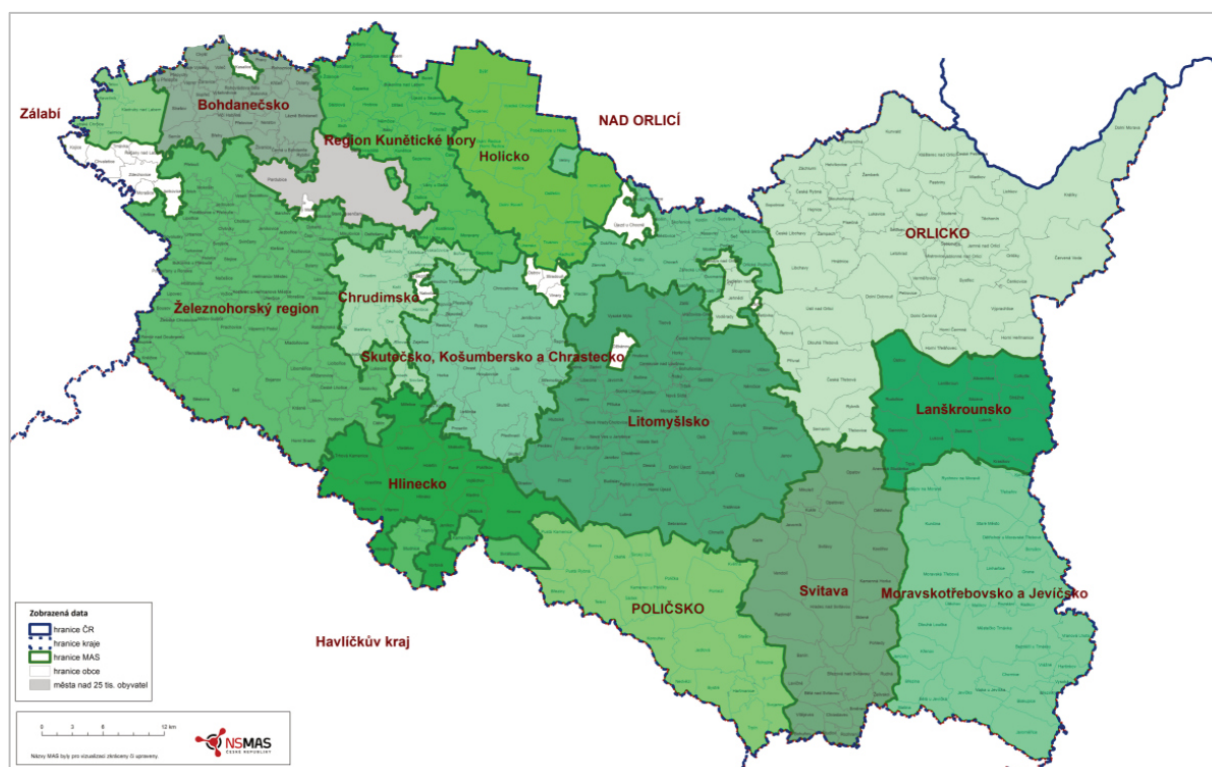
MAS	CZV
MAS ORLICKO	117,33
MAS Litomyšlsko	59,21
MAS Železnohorský region	58,97
MAS Chrudimsko	47,00
MAS Svitava	41,06
MAS Region Kunětické hory	26,91
MAS Moravskotřebovsko a Jevíčsko	26,81
MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecsko	26,48
MAS POLIČSKO	25,81
MAS Hlinecko	24,80
MAS Lanškrounsko	24,16
MAS Holicko	22,01
MAS Bohdanečsko	15,90
Celkem	516,45

Zdroj: MS2014+

V tabulce nejsou uvedeny MAS nad Orlicí a MAS Havlíčkův kraj (s CZV 44,21 mil. Kč), které sice zasahují na území Pardubického kraje a figurují tak v celkových objemech, ale nepatří mezi MAS Pardubického kraje.

Objem čerpání v rámci SC 4.1 IROP podle této tabulky odráží velikost MAS v rámci území Pardubického kraje.

Obrázek 6: Místní akční skupiny Pardubického kraje (stav k 1. 3. 2017)



Zdroj: Webové stránky KS MAS Pardubického kraje <http://pardubicky.nsmas.cz/>

Níže uvedená tabulka pak znázorňuje pořadí MAS v čerpání v rámci SC 4.2 IROP, který je určen na zajištění kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS. Výsledné pořadí opět do velké míry odráží velikost MAS v rámci území Pardubického kraje.



Tabulka 37: Využití finančních prostředků v rámci SC 4.2 IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč) – projekty **PODPOŘENÉ**

MAS	CZV
MAS ORLICKO	23,34
MAS Železnohorský region	16,62
MAS Litomyšlsko	15,99
Místní akční skupina Svitava	12,87
MAS Moravskotřebovsko a Jevíčsko	12,72
MAS POLIČSKO	12,53
Místní akční skupina Hlinecko	11,17
MAS Chrudimsko	11,07
MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecko	10,75
MAS Region Kunětické hory	10,45
Místní akční skupina Lanškrounsko	10,35
MAS Holicko	8,84
MAS Bohdanečsko	7,37
Celkem	164,07

Zdroj: MS2014+



Tabulka 38: Největší projekty v rámci CLLD v Pardubickém kraji v období 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ

Název projektu	Žadatel	MAS	OP/SC	CZV
Stavební úpravy objektu Barvířská 560, Jevíčko	Město Jevíčko	MAS Moravskotřebovsko a Jevíčko	IROP/SC 4.1	10 169 927
Rekonstrukce chodníků a veřejného osvětlení v ulici Václavská, Chrudim	Město Chrudim	MAS Chrudimsko	IROP/SC 4.1	7 754 242
Rozšíření Centra sociálních služeb Chotovice		MAS Litomyšlsko	IROP/SC 4.1	6 736 842
Péče o dřeviny v obcích Mikroregionu Litomyšlsko	Mikroregion Litomyšlsko	MAS Litomyšlsko	OP ŽP/SC 4.4	6 650 883
Rekonstrukce hasičské zbrojnice Brněnec	Obec Brněnec	MAS SVITAVA	IROP/SC 4.1	5 662 800
Rekonstrukce chodníků v ul. Klášterní ve Slatiňanech	Město Slatiňany	MAS Chrudimsko	IROP/SC 4.1	5 442 372
Přístavba hasičské zbrojnice JPO II Heřmanův Městec	Město Heřmanův Městec	MAS Železnohorský region	IROP/SC 4.1	5 334 775
Cyklostezka Valdštejn-Šušek	Sdružení obcí Orlicko	MAS ORLICKO	IROP/SC 4.1	5 263 000
Řešení bezpečnosti chodců u komunikací v obci Koclířov	OBEC KOCLÍŘOV	MAS SVITAVA	IROP/SC 4.1	5 254 898
Venkovní učebna ZŠ Staré Město	Obec Staré Město	MAS Moravskotřebovsko a Jevíčko	IROP/SC 4.1	4 808 280
Vybudování venkovní odborné učebny se zázemím zahrady	Město Lanškroun	Lanškrounsko	IROP/SC 4.1	4 644 328
Chodník v obci Kamenec u Poličky - I. etapa	Obec Kamenec u Poličky	MAS POLIČSKO	IROP/SC 4.1	4 575 720
Centrum denních služeb Další cesta	Další cesta z.s.	MAS Železnohorský region	IROP/SC 4.1	4 557 559
Komunitní centrum PŘÁTELSTVÍ	Římskokatolická farnost Morašice u Litomyše	MAS Litomyšlsko	IROP/SC 4.1	4 557 142
Navýšení kapacit III. MŠ v Litomyšli	Město Litomyšl	MAS Litomyšlsko	IROP/SC 4.1	4 442 686
Komunitní centrum Sloupnice	Obec Sloupnice	MAS Litomyšlsko	IROP/SC 4.1	4 271 161
Realizace venkovních učeben a jejich zázemí pro výuku oborů Agropodnikání a Veterinářství - I etapa	Střední škola zemědělská a veterinární Lanškroun	MAS Lanškrounsko	IROP/SC 4.1	4 221 601
Navýšení kapacity MŠ Sloupnice	Obec Sloupnice	MAS Litomyšlsko	IROP/SC 4.1	4 205 734
Cyklostezka Veselí - Valy, úsek Valy	Obec Valy	MAS Železnohorský region	IROP/SC 4.1	4 200 000
Pracoviště sociální rehabilitace	Svazek obcí AZASS	MAS POLIČSKO	IROP/SC 4.1	4 105 384

Zdroj: MS2014+



13 Seznam zkratek

CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj (Community-led Local Development)
CZV	Celkové způsobilé výdaje
ČOV	Čistička odpadních vod
ČR	Česká republika
DSO	Dobrovolné sdružení obcí
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská unie
HSOÚ	Hospodářsky a sociálně ohrožená území
CHKO	Chráněna krajinná oblast
Interreg V-A ČR-PL	Program podpory přeshraničních projektů v česko-polském příhraničí
IROP	Integrovaný regionální operační program
ITI	Integrované územní investice (Integrated Territorial Investments)
KrÚ Pk	Krajský úřad Pardubického kraje
MAS	Místní akční skupina
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MSP	Malé a střední podniky
MS2014+	jednotný monitorovací systém žádostí o evropské dotace z ESIF
OP	Operační program
OP D	Operační program Doprava
OP PIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OP TP	Operační program Technická pomoc
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
OP Z	Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí
ORP	Obvod obcí s rozšířenou působností
Pk	Pardubický kraj
PO	Příspěvkové organizace
ROP	Regionální operační program
RSK Pk	Regionální stálá konference Pardubického kraje
SC	Specifický cíl
SŽDC	Správy železniční dopravní cesty, státní organizace



14 Seznam tabulek

Tabulka 1: Počet projektů jednotlivých krajů v roli žadatele v relevantních OP v období 2014–2021 (projekty PODPOŘENÉ)	16
Tabulka 2: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2021 v přepočtu na 1 obyvatele (projekty podpořené)	17
Tabulka 3: Počet projektů za OP v území Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty PODPOŘENÉ)	19
Tabulka 4: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska typu žadatele – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	21
Tabulka 5: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ	22
Tabulka 6: Největší projekty Pardubického kraje a jeho PO v rámci IROP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	23
Tabulka 7: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	24
Tabulka 8: Největší projekty obcí, jejich PO a svazku obcí v rámci IROP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	25
Tabulka 9: Obce v roli žadatele s největším objemem čerpání z IROP v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč, včetně PO obcí)	26
Tabulka 10: Využití finančních prostředků ITI v IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	31
Tabulka 11: Projekty SC 3.1 IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	35
Tabulka 12: Největší projekty IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	39
Tabulka 13: Využití finančních prostředků OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska typu žadatele – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	43
Tabulka 14: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí a jejich PO – projekty PODPOŘENÉ	44
Tabulka 15: Největší projekty obcí Pardubického kraje a jejich PO v rámci OP ŽP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	45
Tabulka 16: Obce v roli žadatele s největším objemem čerpání OP ŽP v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ (CZV v mil. Kč)	46



Tabulka 17: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ	47
Tabulka 18: Největší projekty Pardubického kraje a jeho PO v rámci OP ŽP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	48
Tabulka 19: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ	49
Tabulka 20: Největší projekty podnikatelských subjektů OP ŽP v letech 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	50
Tabulka 21: Využití finančních prostředků v rámci SC 1.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	59
Tabulka 22: Využití finančních prostředků v rámci SC 3.4 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	60
Tabulka 23: Největší projekty OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	63
Tabulka 24: Největší projekty OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	67
Tabulka 25: Stavby žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč) ...	78
Tabulka 26: Poměr mezi projekty podanými a neschválenými, nerealizovanými v Pardubickém kraji v období 2014–2021 v rámci jednotlivých SC OP PIK	69
Tabulka 27: Největší projekty OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené)	79
Tabulka 28: Interreg V-A ČR-PL - projekty za Pardubický kraj (vyjma Fondu mikroprojektů)	84
Tabulka 29: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Česká Třebová v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)	89
Tabulka 30: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Králupy v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)	90
Tabulka 31: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Moravská Třebová v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)	90
Tabulka 32: Využití finančních prostředků jednotlivých OP v ORP Svitavy v letech 2014–2021 (projekty podpořené, bez projektů Pardubického kraje, v mil. Kč)	91
Tabulka 33: Využití finančních prostředků v rámci integrovaných nástrojů – ITI Hradecko-pardubické aglomerace na území Pardubického kraje v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)	92
Tabulka 34: Přehled žadatelů v rámci integrovaných nástrojů – ITI Hradecko-pardubické aglomerace na území Pardubického kraje v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč) – projekty PODPOŘENÉ	94



Tabulka 35: Využití finančních prostředků z v integrovaných nástrojích – CLLD v Pardubickém kraji v jednotlivých OP dle specifických cílů v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)	95
Tabulka 36: Využití finančních prostředků v rámci SC 4.1 IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč) – projekty PODPOŘENÉ	96
Tabulka 37: Využití finančních prostředků v rámci SC 4.2 IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč) – projekty PODPOŘENÉ	98
Tabulka 38: Největší projekty v rámci CLLD v Pardubickém kraji v období 2014–2021 dle CZV – projekty PODPOŘENÉ	99

15 Seznam grafů

Graf 1: Využití finančních prostředků v rámci relevantních OP v ČR v období 2014–2021, vč. hl. města Prahy (CZV v mld. Kč)	9
Graf 2: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR v období 2014–2021 (CZV v mld. Kč)	10
Graf 3: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)	11
Graf 4: Využití finančních prostředků IROP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)	12
Graf 5: Využití finančních prostředků OP PIK v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)	12
Graf 6: Využití finančních prostředků OP ŽP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)	13
Graf 7: Využití finančních prostředků OP D v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)	13
Graf 8: Využití finančních prostředků OP Z v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)	14
Graf 9: Využití finančních prostředků OP VVV v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (v tis. Kč)	14
Graf 10: Využití finančních prostředků z relevantních OP jednotlivými kraji v roli žadatele v období 2014–2021 (projekty podpořené, CZV v mld. Kč)	17
Graf 11: Využití finančních prostředků v rámci relevantních OP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mld. Kč)	18
Graf 12: Využití finančních prostředků IROP dle SC v Pardubickém kraji v období 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ	20
Graf 13: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ	21
Graf 14: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO – projekty PODPOŘENÉ	22
Graf 15: Využití finančních prostředků IROP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí – projekty PODPOŘENÉ	24
Graf 16: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočteno na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)	27



Graf 17: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočtena na 1 obyvatele – vliv projektů Pardubického kraje a jeho PO (projekty podpořené, v tis. Kč)	28
Graf 18: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočtena na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	29
Graf 19: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočtena na 1 obyvatele (projekty podpořené, BEZ projektů ITI, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč) ...	30
Graf 20: Využití finančních prostředků v jednotlivých specifických cílech IROP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	32
Graf 21: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.4 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	33
Graf 22: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.5 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	34
Graf 23: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.2 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	36
Graf 24: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.3 IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	37
Graf 25: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci zbylých SC IROP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	38
Graf 26: Využití finančních prostředků IROP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočtena na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč) – vliv největších projektů IROP	40
Graf 27: Využití finančních prostředků OP ŽP dle prioritních os v Pardubickém kraji v období 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ	42
Graf 28: Využití finančních prostředků OP ŽP v Pardubickém kraji z hlediska typu žadatele v letech 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ	43
Graf 29: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska obcí a jejich PO – projekty PODPOŘENÉ	44
Graf 30: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska Pardubického kraje a jeho PO	47
Graf 31: Využití finančních prostředků v jednotlivých SC OP ŽP v Pardubickém kraji v letech 2014–2021 z hlediska podnikatelských subjektů – projekty PODPOŘENÉ	49



Graf 32: Využití finančních prostředků OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)	51
Graf 33: Využití finančních prostředků OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele – vliv projektů Pardubického kraje a jeho PO (projekty podpořené, v tis. Kč)	52
Graf 34: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	53
Graf 35: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP ŽP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje)	55
Graf 36: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	56
Graf 37: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 5.1 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	57
Graf 38: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	58
Graf 39: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 2.2 OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	61
Graf 40: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele ve zbývajících SC OP ŽP v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, BEZ projektů Pardubického kraje, v tis. Kč)	62
Graf 41: Využití finančních prostředků OP ŽP v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč) – vliv největších projektů OP ŽP	64
Graf 42: Využití finančních prostředků OP PIK dle SC v Pardubickém kraji v období 2014–2021 – projekty PODPOŘENÉ	66
Graf 43: Stavby žádostí v rámci OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021	68
Graf 44: Využití finančních prostředků OP PIK v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)	70
Graf 45: Využití finančních prostředků v rámci jednotlivých specifických cílů OP PIK v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (projekty podpořené)	72
Graf 46: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 1.1 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)	73



Graf 47: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)	74
Graf 48: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč) – po vyjmutí projektu Recycling - kovové odpady a.s	75
Graf 49: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 3.6 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)	76
Graf 50: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele v rámci SC 4.2 OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)	77
Graf 51: Využití finančních prostředků v přepočtu na 1 obyvatele ve zbývajících SC OP PIK v jednotlivých ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 (projekty podpořené, v tis. Kč)	78
Graf 52: Využití finančních prostředků OP PIK v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč) – vliv největších projektů OP PIK	80
Graf 53: Využití finančních prostředků Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, včetně Fondu mikroprojektů)	83
Graf 54: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (projekty podpořené, v tis. Kč)	85
Graf 55: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (BEZ projektů Pk a jeho PO, projekty podpořené, v tis. Kč)	85
Graf 56: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (BEZ projektů Pk a jeho PO, BEZ největších projektů na území Pk, projekty podpořené, v tis. Kč)	87
Graf 57: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v ORP Pardubického kraje v období 2014–2021 - přepočet na 1 obyvatele (BEZ projektů Pk a jeho PO, projekty podpořené, v tis. Kč)	88
Graf 58: Využití finančních prostředků v rámci integrovaných nástrojů – ITI Hradecko-pardubické aglomerace na území Pardubického kraje v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)	93
Graf 59: Využití finančních prostředků v rámci CLLD v jednotlivých OP v Pardubickém kraji v období 2014–2021 (CZV v mil. Kč)	96



16 Seznam obrázků

Obrázek 1: Využití finančních prostředků z relevantních OP v jednotlivých krajích ČR na PODPOŘENÉ projekty v období 2014–2021 (přepočet na jednoho obyvatele)	11
Obrázek 2: Využití finančních prostředků IROP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje (BEZ projektů Pk, projekty podpořené)	29
Obrázek 3: Využití finančních prostředků OP ŽP v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje (BEZ projektů Pk, projekty podpořené)	54
Obrázek 4: Využití finančních prostředků OP PIK v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje – projekty podpořené	71
Obrázek 5: Využití finančních prostředků IROP, OP ŽP, OP PIK a Interreg V-A ČR-PL v přepočtu na jednoho obyvatele v období 2014–2021 v ORP Pardubického kraje (BEZ projektů Pk a jeho PO, projekty podpořené)	86
Obrázek 6: Místní akční skupiny Pardubického kraje (stav k 1. 3. 2017)	97

17 Specifické cíle operačních programů

Integrovaný regionální operační program

1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi

2.2 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání

2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví

2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení

3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

3.2 Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT

3.3 Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje

4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu

4.2 Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS

6.1 REACT-EU



Operační program Životní prostředí

1.1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod

1.2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství

1.3 Zajistit povodňovou ochranu v intravilánu

1.4 Podpořit preventivní protipovodňová opatření

2.1 Snížit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek.

2.2 Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek

2.3 Zlepšit systém sledování, hodnocení a předpovídání vývoje kvality ovzduší a souvisejících meteorologických aspektů

3.1 Prevence vzniku odpadů

3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů

3.3 Rekultivovat staré skládky

3.4 Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže

3.5 Snížit environmentální rizika a rozvíjet systémy jejich řízení

4.1 Zajistit příznivý stav předmětu ochrany národně významných chráněných území

4.2 Posílit biodiverzitu

4.3 Posílit přirozené funkce krajiny

4.4 Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech

5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie

5.2 Dosáhnout vysokého energetického standardu nových veřejných budov

5.3 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie v budovách ústředních vládních institucí

6.1 Zajistit řádné a efektivní řízení a administraci

6.2 Zajistit informovanost, publicitu a absorpční kapacitu



Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost

1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků

1.2 Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích

2.1 Zvýšit konkurenceschopnost začínajících a rozvojových MSP

2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání

2.4 Zvýšit kapacitu pro odborné vzdělávání v MSP

2.2 Zvýšit internacionalizaci malých a středních podniků

3.1 Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR

3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru

3.3 Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách

3.4 Uplatnit inovativní nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin

3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem

3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy

4.1 Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu

4.2 Zvýšit využití potenciálu ICT sektoru pro konkurenceschopnost ekonomiky

5.1 Zajištění efektivního řízení a administrace operačního programu

5.2 Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity operačního programu



Vydavatel: Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

2022, 1. vydání

Text: Mgr. Miroslav Janovský, Ing. Petra Kořínková, Mgr. Miroslav Smejkal, Mgr. Martina Vitková

Obálka: Nový pavilon centrálního urgentního příjmu v Orlickoústecké nemocnici (projekt Pardubického kraje: NPK, a.s., Orlickoústecká nemocnice, výstavba pavilonu centrálního příjmu s odbornými vyšetřovny, II. etapa),

Foto obálky: Petr Wagenknecht

Grafika a tisk: Teodor Turay, blue pear s.r.o.

Nositel autorských práv: Pardubický kraj

ISBN: 978-80-87769-06-5